

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Marka Červinky

Trestný čin podvodu

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi aktuální a neustále se vyvíjející problematiku postihu podvodných jednání v rámci trestního práva. Jeho diplomová práce je věnována jednak rozboru současné právní úpravy trestného činu podvodu a jeho zvláštních druhů a dále komparaci s právní úpravou na Slovensku a v Anglii. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, analytická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na rozbor příslušných ustanovení trestního zákoníku, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 65 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do osmi základních kapitol a závěr. Po úvodu a obecném představení majetkových trestných činů seznamuje autor čtenáře s historickým vývojem zkoumané problematiky. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autor věnuje podrobnému rozboru všech znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu. Kapitoly 4-7 jsou věnovány zvláštním případům podvodu a to pojistného podvodu, úvěrového podvodu a dotačního podvodu. V komparativní kapitole osmé pak autor provádí stručné srovnání naší právní úpravy podvodu s právní úpravou na Slovensku a v Anglii. Autorův výklad předmětných ustanovení je srozumitelný a přesvědčivý, opřený o vhodně vybranou odbornou literaturu a judikaturu k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora velmi dobře pracovat s omezenou odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Ocenit je třeba zejména práci s judikaturou v rámci níž se autor věnoval většině relevantních problémů, se kterými se potýká aplikační praxe.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky, pouze postrádám úvahy de lege ferenda, které by dokazovaly schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. K ústní obhajobě nechť si autor promyslí otázku trestnosti pachatele úvěrového podvodu za situace, kdy je úvěr řádně splácen a následně i splacen.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**, případně i **výborně**.

V Plzni dne 25. 5. 2020

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.