

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Lucie Fialové

## ŽIVOT ŽELEZNIČÁŘE

Oponent: PaedDr. Helena Východská

**Lucie Fialová** si pro svou bakalářskou práci vybrala téma, jímž chce evidentně popularizovat rodinnou profesní tradici prostřednictvím vhodné příležitosti, kterou jí skýtá právě absolventská práce oboru Historie pro vzdělávání. Zaměření na dějiny oboru či profese představuje pro současný dějepis rozhodně vhodný trend. Z tohoto hlediska **výběr tématu pro BP považuji za účelný a chvályhodný.**

**Z hlediska obsahového** představuje práce Lucie Fialové na úvodních 9 stránkách historický přehled vývoje železnice od dob koněspřežné dráhy až do období „po II. světové válce“, dále pak výběr kapitol na téma, řekla bych, living history na dráze. Kapitoly o železničářském slangu, uniformách a úborech, nádražních budovách atd. jsou zajímavé a přehledné. V té části BP, kterou Lucie nazývá „Otcové železnice“, se zaměřuje na výběr a charakteristiku významných osobností této problematiky. Tuto část textu bych ocenila více strukturovanou, např. do podkapitol.

Přestože práci shledávám logickou a zajímavou, není pro hodnotitele, a to ani na pozadí výše popsaných skutečností, zcela jednoduché vyslovit jednoznačný závěr. Je tomu tak především proto, že v žádné z částí absolventské práce nenacházím formulaci autorských cílů. Těžko se tedy vyjádřit k tomu, zda byly naplněny beze zbytku nebo do značné míry nebo neuspokojivě. Z koncepce celého textu Lucie Fialové se však cíle dají de facto pochopit, proto konstatuji, že autorka vytvořila působivý celek, dokládající osobní zájem o danou problematiku. Bakalářská práce Lucie Fialové je z obsahového hlediska solidní.

**Z hlediska formálního** obsahuje práce všechny požadované náležitosti, seznam literatury a pramenů odpovídá vhodné přípravě na bakalářskou práci, uvedené přílohy jsou ilustrativní a smysluplné. Zásadní výhradu mám k poznámkovému aparátu. Jeho použití v odborném v textu, který je na mnohých stránkách vysloveně faktografický, je překvapivě nedostatečné (vhodné se mi zdá být dokonce slovo „naprosto“). Přestože použitá literatura a prameny jsou zvoleny účelně, poznámkový aparát je použit v míře, v níž některé části textu (3-4 stránky souvisle) nechává zcela bez odkazu. Má druhá poznámka je zcela dílčí a odkazuji ji spíše do kategorie doporučení. V textu o historických událostech autorka často přechází do přítomného času užitých sloves (zřejmě domněnka o působivosti takto formulovaného textu), což působí spíše publicisticky nežli odborně.

**Otázka autorce:** *Při čtení Vaší BP mě napadlo, zda v železničářské profesi existuje nějaká „profesionální deformace“ tak, jak ji nacházíme u mnohých dalších specifických zaměstnání. Víte o nějaké?*

**Bakalářskou práci Lucie Fialové** považuji za vhodné zakončení vysokoškolského bakalářského studia a i přes své výtky ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobrým.**

V Plzni 21. 5. 2020

PaedDr. Helena Východská