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Jiří Beránek předložil k posouzení zajímavou práci na téma, které je českému právníkovi spíše vzdálené: precedent jakožto pramen práva v angloamerickém právu. Kladně hodnotím zájem o takto (v českém prostředí) nezvyklé téma, i snahu o jeho zpracování z široké škály pramenů. Práci ale velmi sráží několik závažných nedostatků, veskrze naprosto zbytečných.

Tím hned prvním a do očí bijícím je nesprávná datace práce (!!!) – ačkoli ji autor v posuzované podobě odevzdal počátkem roku 2020, je na obálce i titulním listu (na který je nesprávně zařazeno prohlášení o samostatném vypracování práce) uveden rok 2018. Nevím, zda je to technicky možné, ale autor by se měl pokusit tento formální nedostatek opravit.

Dalším zásadním nedostatkem je velmi nepřehledná práce s citacemi, odkazy a cizojazyčnými slovy a frázemi – ty anglické autor obvykle ponechává bez kurzívy, latinské však do kurzívy dává (obojí však neplatí vždy – viz např. s. 24); citace rovněž obvykle uvádí bez kurzívy, opět však ne vždy (viz s. 27-28); odkazuje obvykle správně, například v několikastránkové kapitole věnované koncepci N .Duxburyho (kterého navíc hned v prvním slovu překřtil na Duxberyho) je však odkaz na dílo, o kterém se celou dobu mluví, až na samotném konci (viz s. 40-43), a stejně tak je odkaz na Kuklíkovu monografii až na konci kapitol II.1 a II.2, ač obě obsahují dokonce přímé citace (bez odkazu).

Třetím výrazným nedostatkem je nedodržení obsahu práce plynoucího ze zadání a názvu práce: až na jednu krátkou podkapitolu se autor věnuje pouze právu Spojeného království, a zcela tak pomíjí nejen spíše okrajové jurisdikce (Austrálie, Jižní Afrika, atd.), ale i ono „americké“ právo, které přitom v názvu zmiňuje.

Pokud jde o vlastní obsah práce (a s výhradou výše již uvedených obecných nedostatků), jde o práci akceptovatelnou a místy až zdařilou. Autor precedenční právo prezentuje velmi komplexně a neopomíjí při tom ani jeho institucionální souvislosti, včetně zřízení Nejvyššího soudu Spojeného království. Bohužel ale zůstává omezen na kontext této země, a to i v teoretických pasážích, kde by mohl čerpat i z české a slovenské produkce: jednak z prací Z. Kühna, jednak z monografie *Prečo zotrvať při rozhodnutom* z pera M. Káčera, která v pražském nakladatelství Leges vyšla již v roce 2013 a tedy také není žádnou žhavou novinkou.

Na několika místech jsou přitom rovněž náznaky toho, že dané problematice autor nerozumí zcela správně: odlišit *ratio decidendi* od *obiter dictum*, to není úkolem soudce rozsudek vytvářejícího, ale teprve čtenáře onoho rozsudku, ať už jím je kdokoli (viz s. 25). Jde o věc interpretace, nikoli tvorby rozhodnutí!

Práce trpí také nedostatky formálního rázu, byť méně závažnými: v „odrážkových“ seznamech se bez vysvětlení vyskytují odrážky v podobě „šipek“ a „koleček“ (má jít o dvě různé úrovně? druhy? nebo pouze chybu?), poznámky pod čarou jsou někdy odděleny velkou mezerou (s. 8), jindy nikoli (s. 10, 18), velmi nepřehledné schéma na s. 24 není nijak označeno, kapitola V je v práci jaksi „navíc“.

Jak je zmíněno již na začátku tohoto posudku, jde ve valné většině o chyby a nedostatky zcela zbytečné, a autor se jim mohl snadno vyhnout, kdyby práci věnoval náležitou pozornost. Tím spíše, že její nesprávná datace napovídá, že na ní již nějakou, nikoli krátkou, dobu pracoval. Proto, ačkoli by práce jinak měla potenciál být velmi dobrou až vynikající, navrhuji hodnotit ji pouze známkou **dobře (3)**.
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