

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: **Pavel ČVANČARA**

Oponent bakalářské práce: **Ing. Miloš KLIMENT, VODÁRNA PLZEŇ a.s.**

Téma: **Hodnocení využití technických zařízení pro opravy vodovodních sítí**

Bakalářská práce je zaměřena na hodnocení využívání vybraných dopravních technických prostředků v souvislosti s odstraňováním poruch na vodovodní síti města Plzně.

Student v 1. části dobře a srozumitelně charakterizuje problematiku provozování vodovodní sítě a je zřejmé, že popisuje věci, které dobře zná z každodenní praxe u provozovatele vodovodních sítí.

Ve 2. části analyzuje využívání stávající těžké dopravní techniky v provozu zajišťujícím rozvod vody na území města Plzně. Data pro analýzu byla čerpána z provozních údajů z r. 2010, které organizace studentovi poskytla. Pro hodnocení je vybrána dvojice strojů, která je standardní zálohou ostatních používaných strojů.

V částech 3. , 4. a 5. student metodologicky dobře vysvětluje způsoby hodnocení kapacit a provádí výběr metody vhodné pro oblast oprav na vodárenské síti. Oblast metodologie je zpracována věcně správně a dostatečně podrobně. Student vhodným způsobem vysvětluje specifiky kapacitního plánování při řešení havarijních situací na provozované vodovodní síti, které se zásadně odlišuje od obvyklých výrobních cyklů. S ohledem na nahodilost situací při odstraňování havárií student vhodně vybral statistickou metodu výpočtu výrobní kapacity.

V 6. části student navrhuje různé způsoby pro zlepšení využívání dopravních technických zařízení a zároveň provádí zhodnocení jejich výhod a nevýhod, které správně vysvětluje rizika jednotlivých řešení.

V 7. části student prostřednictvím kriteriálních metod s vahami a bez vah porovnává možná řešení. U metody s vahami správně stanovuje jako nejvýznamnější časové kritérium rychlosti opravy. Provozovatel je zařazen do systému hodnocení tzv. výkonových ukazatelů, kdy při nesplnění zadaných parametrů oprav vodovodní sítě, stanovených vlastníkem infrastruktury, následují značné sankční postihy za každý případ nedodržení stanovených parametrů monitorování a odstraňování havárií na síti.

Nedostatkem práce se jeví volba velikosti hodnoceného vzorku využívané dopravní techniky. V práci je posuzována pouze tzv. záložní technika, což statistické šetření velmi zužuje a tím i snižuje celkovou náročnost práce. Navrhovaná řešení potom nemohou být zpracována do větší hloubky a možnost jejich praktické aplikace je omezena.

Student v bakalářské práci prokazuje odborné znalosti a je zřejmé, že hodnotí věci, které dobře zná i z plnění svých pracovních úkolů a není to pro něj pouhou teorií. V doporučeních pro zlepšení zřejmě vychází z dlouhodobějších osobních poznatků a přesto si při generování závěrů a doporučení udržuje potřebný odborný nadhled. Po stránce teoretické jsem nenalezl

žádné nedostatky. Pro praktické využití v činnosti organizace by bylo vhodné do posuzovaného souboru zahrnout většinu nebo nejlépe všechna dopravní zařízení využívaná v útvaru provozování sítí a kritériální analýzu by potom bylo možné zpracovat ve více dimenzích. Bakalářská práce v tomto rozsahu použitých dat je proto vhodná spíše k teoretické přípravě studentů zabývajících problematikou kapacitního plánování.

V několika případech není text odstavců správně zformátován a rozvržení textu bakalářské práce na jednotlivých listech mohlo být lepší.

Gramatika, pravopis, používané pojmy a zvolené formulace jsou bez větších nedostatků.

Dotazy k bakalářské práci:

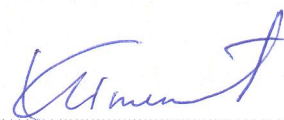
1. Uveďte, jakým způsobem by bylo možné aplikovat použitou kritériální analýzu na dopravních technické prostředky celého provozního útvaru, případně i na celou flotilu firemních vozidel?
2. Vysvětlete vliv legislativních opatření státu (souvislost přestávek v práci, bezpečnostních přestávek řidičů s časovými limity pro řízení silničních motorových vozidel) na kapacitní plánování technických obsluh dopravních strojů?

Závěrem je možné konstatovat, že i přes výše uvedené nedostatky je zřejmé, že student zpracoval dané téma bakalářské práce kvalitně, s danou odbornou problematikou je dostatečně obeznámen a při zpracování práce si udržel potřebný odborný nadhled.

Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci kvalifikačním stupněm - výborně
velmi dobře
dobře
nevyhově!

a doporučuji ji k obhajobě.

V Plzni dne 14. 08. 2012



.....
podpis