

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení:** Tomáš Pokorný  
**Název diplomové práce:** Některé náležitosti a povaha rozhodnutí prezidenta České republiky  
**Oponent:** JUDr. Vladislav Vnenk

---

### I.

#### Úvodem

Diplomant předložil svoji diplomovou práci s tématem *Některé náležitosti a povaha rozhodnutí prezidenta České republiky* v rozsahu 63 stran textu. Práce jako taková je vnitřně členěna do čtyř samostatných kapitol, obsahuje dále úvod, závěr, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů.

Zvolené téma je zajímavé a přesto, že je tato tematika v pravidelném zájmu právní vědy, je bezesporu prostor pro její další zkoumání. Zvolené téma diplomové práce je tedy tématem přínosným i aktuálním.

K formálnímu členění mám však několik dílčích výtek. Pokud jde o úvod diplomové práce, ten není uveden v obsahu diplomové práce. Pokud jde o závěr diplomové práce, ten je v obsahu diplomové práce i textu samém označen jako pátá kapitola, což není správné, neboť stejně jako úvod diplomové práce, tak ani závěr diplomové práce se jako kapitola nečísluje. Jak je uvedeno výše, diplomová práce je vnitřně členěna do čtyř samostatných kapitol. Jak však vyplývá z obsahu diplomové práce, jakož i textu samého, diplomová práce je dále nezávisle na čtyřech kapitolách ještě členěna na podkapitoly I. až XIII. Takovéto rozdělení nemá žádný logický smysl ani jiný relevantní důvod, proč by mělo existovat další členění práce. Takovéto formální nedostatky jakož i nedostatky v logickém členění práce snižují její kvalitu. Ve smyslu čl. VI. odst. 9 Vyhlášky děkana FPR č. 33D /2019 o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce takovéto nedostatky sice snižují kvalitu diplomové práce, je nutné přihlídnout k těmto nedostatkům v rámci klasifikace, nejsou však takového rozsahu, proč by měla být již z tohoto důvodu diplomová práce nedoporučena k obhajobě. Diplomant by měl při obhajobě samé vysvětlit, proč zvolil takovéto další vnitřní členění své diplomové práce.

## II.

### K jednotlivým kapitolám

**V úvodu diplomové práce** diplomant nastínil problematiku související s rozhodnutím prezidenta republiky. Diplomant nastínil též důvody výběru tématu diplomové práce, cíl diplomové práce, vstupní hypotézy a strukturu diplomové práce. K úvodu diplomové práce nemám jako oponent diplomové práce větších výhrad. Jen snad, že pokud diplomant uvádí, že *podobně je tomu v jiných státech*, měl by uvést v jakých státech tomu tak je, případně, že podrobněji se tomu bude věnovat v dalším textu diplomové práce.

**První kapitola diplomová práce** je věnována podle jejího názvu pravomocem prezidenta republiky. V této kapitole diplomant uvádí, že primárně se bude *zabývat mocí výkonnou*. V *jejím čele totiž stojí prezident republiky*. Takovéto vyjádření je přinejmenším diskutabilní, spíše však zjevně nesprávné, neboť prezident republiky nestojí v čele vlády a ve smyslu ust. čl. 67 odst. 1 Ústavy ČR je vláda *vrcholným orgánem výkonné moci*. Sám diplomant navíc na str. 8 uvádí, že v rámci parlamentních systémů *v čele výkonné moci stojí vláda*.

Dále se v této kapitole zabývá volbou prezidenta republiky, přičemž není vzhledem k tématu diplomové práce důvodné, aby se diplomant věnoval podrobněji tématu nepřímé volby prezidenta ani vývoji a důvodům změny volby z nepřímé na volbu přímou nebo statistickým údajům z prezidentských voleb. Diplomant první kapitolu diplomové práce pojmenoval *Pravomoci prezidenta republiky*, avšak o pravomocích prezidenta republiky není v textu samém téměř nic. Obsah kapitoly tedy není souladný s jejím pojmenováním.

V první kapitole jsou bohužel četné gramatické chyby. Například str. 3 *Komentář k Ústavě a listině; Pravomoci Prezidenta republiky*, str. 7 *Druhy Demokratických státních systému zastupitelská demokracie kontra prezidentská; Vývoj Parlamentarismu*; str. 9 *potažmo Prezident*, str. 11 *Parlamentu české republiky*;... atd.

Chybné jsou však též poznámky pod čarou a to např. citace č. 22: *SLÁDEČEK, Vladimír. Ústava České republiky: komentář. Praha: C.H. Beck, 2007. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7179-869-9*. V. Sládeček je sice autorem zmíněného komentáře, není však autorem jediným.

**Druhá kapitola diplomové práce** je věnována podle jejího názvu *vymezení Rozhodnutí prezidenta republiky*. V této kapitole diplomant mimo jiné bez dalšího vysvětlení uvádí, že *Pravomoci prezidenta vyplývají nejenom z Ústavy ale i z ustálené politické praxe*. Takovýto závěr není nejen zcela nesprávný, ale i v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR, podle kterého státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Dále diplomant uvádí (str. 19), že *kontrasignované pravomoci prezident republiky jsou takové, že k jejich uplatnění prezident republiky potřebuje spolupodpis předsedy vlády*. Jak však zcela jednoznačně uvádí čl. 63 odst. 3 Ústavy ČR *Rozhodnutí prezidenta republiky vydané podle odstavce 1 a 2 vyžaduje ke své platnosti spolupodpis předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády*. Pokud si diplomant zvolil téma *Některé náležitosti a povaha rozhodnutí prezidenta České republiky* neměl by v takovýchto důležitých detailech chybovat.

Dále diplomant uvádí, že *Dále jsou kontrasignovanými všechny pravomoci, které jsou prezidentu republiky svěřeny jinými zákony, ale nejsou uvedeny v Článku 62*. Ani to není přesné, resp. správné, neboť například pravomoc podat návrh na zrušení zákona nebo jeho jednotlivých ustanovení podle čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy ČR je oprávněn podat prezident republiky podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona o Ústavním soudu a přesto výkon této pravomoci nepodléhá kontrasignaci s ohledem na to, že kontrasignaci vyžadují pouze toliko rozhodnutí prezidenta republiky.

Na str. 22 se diplomant věnuje odpovědnosti prezidenta republiky, ovšem zcela nedostatečně, nekonceptně a často zcela chybně. Ústavní delikt hrubého porušení Ústavy nebo jiné součásti ústavního pořádku je jedním ústavním deliktem, přičemž i za tento ústavní delikt ve smyslu čl. 65 odst. 2 Ústavy ČR může Ústavní soud na základě ústavní žaloby Senátu rozhodnout o tom, že prezident republiky ztrácí prezidentský úřad a způsobilost jej znovu nabýt.

I ve druhé kapitole jsou však bohužel četné gramatické a stylistické chyby. Například str. 19 *jmenování a a odvolávání předsedy*; str. 24 *pronesl Prezident Miloš Zeman*; str. 31 *důvodem pro Senátory iniciovat podání žaloby pro hrubé porušení ústavy, ...atd.*

**Třetí kapitola diplomové práce** je věnována tématice *Pojem Ústavní zvyklosti*. V této kapitole se diplomant věnuje této problematice relativně dostatečně. Přesto však chybí práce s názory právní vědy. Není zřejmé, co znamená poznámka pod čarou č. 78 *Poceta Jánu Gronskému. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-094-9. str. 129-133.*

Poslední **čtvrtá kapitola diplomové práce** nese název *Problematická rozhodnutí Prezidenta republiky*. Oponent na úvod hodnocení této kapitoly konstatuje, že kvalita této kapitoly je oproti předchozím kapitolám vyšší, vyjma kvality gramatické, která se bohužel stabilně drží na nízké úrovni. V této kapitole diplomant rozebírá postup prezidenta republiky při jmenování vysokoškolských profesorů, jmenování soudců, jmenování členů Bankovní rady ČNB a hodnocení prezidenství M. Zemana. Diplomant správně dochází k závěru, že například v případě jmenování vysokoškolských profesorů prezident republiky skutečně vystupuje jako orgán moci výkonné, který vykonává působnost v oblasti veřejné správy a lze na něj hledět jako na správní orgán. K této kapitole nemá oponent dílčích závažnějších výtek, kvalita je v rámci této kapitoly přijatelná.

V **závěru** diplomové práce diplomant shrnuje své předchozí závěry ve vzájemných souvislostech. Vyjma nízké jazykové úrovně (např. str. 62: *v rámci systému Českého práva*) nemá oponent výhrady, neboť závěr obsahuje veškeré náležitosti.

### III.

#### **Shrnutí a závěrečný návrh**

Předložená diplomová práce s tématem *Některé náležitosti a povaha rozhodnutí prezidenta České republiky* diplomanta Tomáše Pokorného je bohužel velmi nízké úrovně, přičemž v konkrétnostech odkazují na výše uvedené. Práce je na nízké jazykové úrovni, není logicky provázaná a mnohdy název kapitoly není v souladu s jejím skutečným obsahem.

Výhrady mám též k vědecké stránce. Diplomant nedodržuje citační standardy, resp. jeho citace neodpovídají žádné citační normě. V seznamu pramenů a judikatury si jako student pátého ročníku plete rozdíl mezi č. j. a sp. zn. při citaci judikatury a opomenul zřejmě i vymazat vlastní poznámky k diplomové práci (str. 70: *převést na formát nadpis 3*). Diplomant pracuje s minimem odborných publikací, a to jak monografií, tak odborných časopiseckých nebo sborníkových článků.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, s nutným a nezbytným předpokladem vysoké kvality obhajoby diplomové práce, aby diplomová práce byla hodnocena stupněm **dobře**. Diplomant by se měl vyjádřit ke všem výše uvedeným nedostatkům a zaujmout k nim své stanovisko.

#### **IV.**

#### **Otázky k obhajobě**

1. Jaká je systematika odpovědnosti prezidenta republiky a je možné prezidenta republiky trestně stíhat za trestné činy spáchané v době výkonu své funkce poté, co nebude již prezidentem republiky?
2. Je prezident republiky součástí řízení ke jmenování profesorem a je vedle pravomoci prezidenta republiky i určitá působnost nějakého z ministrů při jmenování vysokoškolských profesorů?

V Praze dne 17.05.2020

JUDr. Vladislav Vnenk,  
oponent diplomové práce