**Posudek vedoucí diplomové práce**

zpracované **Milanem Kisvetrem** na téma

**„Meze projevů náboženského vyznání v současných demokratických státech“**

Posuzovaná diplomová práce je věnovaná v tomto miléniu velmi aktuálnímu a zároveň společensky citlivému tématu, kterého se diplomant zhostil poměrně komplexním způsobem. Jelikož mívám ve zvyku v rámci posudku případně vyzdvihnout spolupráci s diplomanty při konzultacích, zde tedy musím naopak podotknout, že jsem s průběžnou, ale bohužel ani s výslednou podobou práce ze strany diplomanta seznámena nebyla. K tomu však ještě přidávám, že obsahově shledávám práci jako standardní, takže to v mém výsledném hodnocení hrát roli nebude. Domnívám se, že nedostatkem konzultací utrpěla spíše formální stránka, ovšem nikoliv fatálně. Úvodem bych obecně uvedla, že diplomant v práci mapuje právní úpravu a vhodným způsobem taktéž využívá judikaturu Ústavního soudu ČR i Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“).

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje také obsah, seznam použitých zkratek, anglicky psané resumé a seznam použitých zdrojů. Čítá celkem 73 stran, rozsahem tedy více než splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Jak již bylo uvedeno výše, po formální stránce vykazuje práce určité nedostatky, jako je zahrnutí úvodu a závěru mezi číslované kapitoly, nové kapitoly nezačínají na nové stránce, seznam zdrojů v rámci jednotlivých částí není abecedně řazený a další. I přes tyto výhrady však hodnotím, že posuzovaná práce dosahuje po formální stránce standardní úrovně.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Jak již bylo uvedeno výše, diplomant k tématu přistoupil komplexně, přičemž jeho klíčovým institutům věnoval patřičnou pozornost. Hloubku ponoru do problematiky tedy hodnotím jako dostačující. Naopak postrádám více diplomantových názorů, myšlenek a postřehů. Tedy, ony se v práci objevují, ovšem bohužel nevyznívají přesvědčivě fundovaně (např. „islám a jeho problémy“, „v jeho jménu se páchají zvěrstva“), spíše vypovídají o obecné představě, jaká se ve společnosti především o islámu objevuje, což může být lidsky pochopitelné, ovšem v kvalifikační práci bych očekávala upozornění na širší rozměry a hloubku rozebírané problematiky.

V úvodu práce diplomant vyzdvihuje důležitost a aktuálnost tématu, nastiňuje její obsah, stanovuje cíle, metodiku práce a zdroje, se kterými hodlá pracovat. Úvod tedy obsahuje všechny očekávané náležitosti.

Další dvě kapitoly (druhá a třetí) představují jakési uvedení do problematiky. Diplomant v nich poměrně široce rozebírá především dva instituty, které s danou problematikou velmi úzce souvisí, a to je vztah státu a náboženství svoboda náboženského vyznání. Diplomant neopomíná na zakotvení této svobody v právním řádu ČR i mezinárodním a evropském právu.

Za jádro práce považuji kapitoly čtvrtou a pátou, z nich ta první je spíše obecnějšího charakteru a zabývá se komentářovou formou, ovšem s využitím judikatury vymezením, co spadá pod tzv. projev náboženského vyznání a mezemi, které vytyčuje především ESLP. Zde bych možná uvítala, aby judikatura rozebraná zvlášť v kapitole páté, byla připojena do kapitoly čtvrté, neboť by tak práce působila ucelenějším a kompaktnějším dojmem. Z páté kapitoly mám totiž výsledný dojem, že v něm autor bez bližšího vysvětlení přeskakuje od jednoho případu k druhému, přičemž svou pozornost zbytečně upíná spíše k popisu skutkového stavu apod., než k samotnému rozboru právního názoru ESLP či Ústavního soudu.

V závěru práce diplomant shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěl.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím obsáhlý fond odborné literatury (včetně cizojazyčné) a dalších pramenů, které diplomant odpovídajícím způsobem využil. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce nulovou shodu.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

* Diplomant v práci spatřuje v judikatuře ESLP týkající se projevů náboženského vyznání určitý výraznější posun směrem k větší tolerantnosti náboženských projevů. Čím si diplomant tento posun vysvětluje?
* V práci diplomant postihuje celou škálu konkrétních problematik související s projevem náboženského vyznání, kterou z nich a proč považuje za aktuálně nejnaléhavější?
* Spatřuje diplomant z hlediska komparace nějaký výraznější rozdíl k toleranci projevů náboženského vyznání napříč státy Rady Evropy?

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za ucelený rozbor dané problematiky. Diplomant dosti široké téma pojal vhodně tak, že kvalitně obsáhl výklad pojmů, zmapování právní úpravy i související judikatury. Tedy naplnil vše, co je u kvalitní práce očekávané, ovšem postrádám v práci jakousi přidanou hodnotu, možná větší ponoření do problematiky, které zanechá výsledný dojem o skutečném zájmu diplomanta o dané téma.

Diplomovou práci tedy hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 31. 5. 2020

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.