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**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce autora je „*Postavení účastníka přestupkového řízení*.“ V úvodu práce autor vymezuje, že cílem práce je „*bližší pohled zejména na procesní postavení účastníka řízení s důrazem na jeho práva*,“ současně je autorem dále konstatováno, že se práce zabývá i samotným řízením o přestupcích. Ze závěru práce pak vyplývá, že se autor v práci zaměřil na téma postavení účastníka přestupkového řízení. Lze konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autor si pro svoji diplomovou práci vybral téma nepochybně zajímavé, a to jak vzhledem k již proběhlé rekodifikaci přestupkového práva, tak vzhledem ke skutečnosti, kterou sám autor v úvodu práce konstatuje, a to že přestupkové právo je oblast, s níž se v běžném životě mohou osoby setkávat poměrně často.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 6 samostatných kapitol, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autor se nejprve věnuje pramenům práva řízení o přestupcích (kapitola 1), pojmu přestupek (kapitola 2), řízení o přestupcích a jeho právním principům (kapitola 3), na které navazují kapitoly „Subjekty řízení o přestupcích“ (kapitola 4), „Řízení o přestupcích z hlediska jeho zahájení, průběhu a skončení“ (kapitola 5) a konečně „Postavení účastníka přestupkového řízení“ (kapitola 6).

Diplomová práce je víceméně logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a poměrně systematicky na sebe navazují. S výjimkou první a druhé kapitoly, které jsou oproti ostatním podstatně stručnější, lze kladně hodnotit i vyváženost jednotlivých kapitol.

Ač si autor jako téma své diplomové práce vybral problematiku týkající se postavení účastníka řízení, věnuje se ve své práci z velké části spíše popisu přestupkového řízení, než samotnému postavení účastníka. Na jednu stranu je pochopitelné, že se autor ve své práci zabývá i přestupkovým řízením obecně, nicméně je třeba konstatovat, že hlavnímu tématu své práce se autor věnuje poměrně stručně, rozhodně podstatně méně, než by si uvedené téma zasloužilo. Diplomová práce je zejména popisného charakteru, kdy spíše přináší shrnutí zákonné úpravy přestupkového práva, autor však málokdy zabíhá do podrobností, s vlastními názory autora v diplomové práci setkáme spíše výjimečně, pokud se v práci vyskytují, zasloužily by si větší rozpracování. Diplomové práci je tak dále nezbytné vytknout, že samotnému tématu práce se autor věnuje až v poslední kapitole (str. 50 – 68).

Při zpracování práce vychází autor zejména ze znění právních předpisů a dále též z odborné literatury (zejména komentářové literatury, učebnic z oblasti správního práva či článků z odborných časopisů). Uvedené autor vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou a strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou.

K obsahovému zpracování práce si dále dovolím zmínit následující připomínky:

* na str. 9 autor konstatuje sbližování principů soudního a správního trestání, k němuž má dle autora docházet v poslední době, odkazuje však na judikaturu z let 2004 či 2007,
* nevhodně zvolený název kapitoly 2.3 (výstižnější by bylo např. „Skutková podstata přestupku“) a kapitoly 6.3.1 (nevhodné použití slova povětšinou, není zřejmé, jakým osobám je úprava společná),
* na str. 24 autor u kompetenčních sporů odkazuje na soudní řád správní, odkázat by však měl v prvé řadě na ustanovení správního řádu,
* na str. 37 autor konstatuje, že řízení by bylo nařízeno,
* na str. 48 a str. 49 autor uvádí, že řízení končí (spíše může skončit),
* na str. 52 autor uvádí, že svéprávnost může být žádná,
* na str. 67 autor uvádí, že osoba vystupující v pozici poškozeného může v rámci téhož řízení figurovat i jako svědek.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v pořádku, je zpracována řádně a splňuje stanovené požadavky. Práce se vykazuje pouze drobnými nedostatky, z nichž si dovolím poukázat na následující:

* poznámky pod čarou nejsou zakončeny tečkou, ač je to jeden z požadavků vyplývajících z citačních norem,
* občasné chyby v používání interpunkce (str. 4 – posl. odst., str. 22 – 1. odst., str. 28 – 3. odst., str. 33, str. 51, str. 57 apod.),
* používání slovního spojení „zákon říká“ či „ustanovení říká“ (např. str. 17, str. 19, str. 21, str. 54 apod.),
* v textu občas autorovi chybí slovo (str. 21 – 2. odst., str. 39 – 3. odst., str. 40 – 3. odst., str. 66 – 2. odst.),
* na některých místech autor zbytečně opakuje skutečnosti v diplomové již uvedené (např. str. 15, str. 21, str. 34, str. 39, str. 50),
* používání I. pádu množného čísla (str. 5 – „považujeme“, str. 6 – „můžeme“, str. 7 – „zmiňme“ apod.),
* citace zákonných ustanovení či jiných zdrojů by si pro přehlednost zasloužily používání kurzívy (např. str. 4, 9, 12, 17, 25, 39 apod.).

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovanou práci lze považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými výtkami naplněny. Ač je třeba konstatovat, že ku prospěchu práce by bezpochyby bylo, kdyby se autor více než přestupkovému řízení jako takovému (jeho pramenům, principům či průběhu) podrobněji zaměřil na samotné postavení účastníka přestupkového řízení, tj. kdyby se např. podrobněji věnoval jednotlivým právům či povinnostem, které účastníci v přestupkovém řízení mají, a kdyby se na místo pouhého konstatování zákonné úpravy spíše podrobněji věnoval např. tomu, jak jsou práva účastníků přestupkového řízení v praxi realizována.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované výtky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se měl autor vyjádřit k výtkám uvedeným v tomto posudku a současně by měl být schopen formulovat závěry, ke kterým při zpracování práce dospěl.

Dále navrhuji, aby se autor podrobněji vyjádřil k problematice taxativnosti výčtu účastníků řízení dle ustanovení § 68 přestupkového zákona, kterou stručně zmiňuje na str. 50 své diplomové práce, a dále k možnosti nutné obhajoby v rámci přestupkového řízení.

**V Plzni dne 4.11.2019**

 **JUDr. Jana Balounová**