

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Právnická fakulta

Katedra správního práva

---

## Posudek oponenta

**Diplomantka** : Barbora Hájková

**Studijní obor** : Právo

**Název práce** : Vznik, průběh, změny a zánik služebního poměru vojáka z povolání

**Oponent** : JUDr. Václav Henych

---

### I. Obsah a aktuálnost diplomové práce

Diplomová práce se člení, vedle Úvodu a Závěru, na pět částí.

V úvodu autorka sděluje, co je jejím cílem. Konstatuje, že hlavním cílem je analýza problémů na daném úseku, snaha o vnímání Armády z pohledu vlastenectví s pozitivním dopadem pro společnost v České republice a snaha o poukázání na problémy, které v daném prostředí vznikají.

První část je zaměřena na úvod do problematiky, kterou se diplomová práce zabývá. Jde zejména o vymezení právního rámce, snahu o popsání vlasteneckého aspektu, definování základních pojmů a o začlenění služebního poměru vojáka z povolání do systematiky právního uspořádání v České republice.

Část druhá popisuje vznik služebního poměru, zejména s přihlédnutím k podmínkám vzniku uvedeného poměru a problémům, které se v souvislosti se vznikem služebního poměru vyskytují. K těmto problémům autorka řadí zejména konkurenci na trhu práce, nízkou nezaměstnanost, dosažení potřebného vzdělání, trestní bezúhonnost a dlouhou lhůtu pro vydání rozhodnutí (o tom, zda uchazeč splňuje či nespĺňuje stanovené podmínky, apod.).

Část třetí se zabývá průběhem služebního poměru s tím, že pozornost je věnována finančnímu ohodnocení, omezení občanských práv vojáka a rozhodování ve věcech služebního poměru vojáka.

Část čtvrtá je zaměřena na změnu služebního poměru a část pátá na zánik služebního poměru s popsáním jednotlivých způsobů, jakým může být služební poměr ukončen.

## **II. Hodnocení diplomové práce**

1. Při zpracování diplomové práce autorka vychází ze základních právních předpisů, kterými jsou Ústava, Listina a předpisy, které lze souhrnně označit za „branné předpisy“. Dále čerpá z odborné literatury.
2. Z formálního hlediska lze konstatovat, že tato práce je vnitřně vyvážená a obsahuje základní části a cíle, které si autorka vytkla.
3. Kladně lze hodnotit i celkové zpracování, byť by bylo možné na některé drobnosti poukázat. Například je na straně 4 uvedeno „Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., ..... ve znění pozdějších předpisů, a tento ústavní zákon byl novelizován pouze jednou – úst. zák. č. 300/2000 Sb., některé věty budí dojem, že jsou nedokončené, např. poslední odstavec na straně 10 „K otázkám diskriminace ....., strana 11 „ Právní vztahy vojáka z povolání jsou velice praktikované v praxi ....., strana 15 první věta v posledním odstavci apod.
4. Určitým problémem může být skutečnost, že pokud se v diplomové práci hovoří o autorce, mluví se vždy pouze o „autorovi“, např. strany 1, 2, 5, 6, 7, 8, 19, 20, 25, 27, 28, 29, apod., což vyvolává otázku o autorství k této práci.

## **III. Závěr**

1. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
2. Doporučuji, aby autorka v rámci obhajoby reagovala na shora uvedené připomínky.