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**1. Zadání a cíl práce:**

Jako téma diplomové práce si autor zvolil „*Podmínky vyvlastnění dle vyvlastňovacího zákona.*“ Za cíl práce si autor vytyčil „*poskytnout náhled na problematiku podmínek vyvlastnění upravených ve vyvlastňovacím zákoně, poukázat na jejich ústavněprávní základy, stejně tak na jejich vzájemnou propojenost a v neposlední řadě rovněž zhodnotit jejich realizaci na zákonné úrovni.*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autor práci rozdělil do 4 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnoval vymezení vlastnického práva, jeho omezení a ochraně, následně na uvedené navázal kapitolou týkající se pojmu vyvlastnění, jeho historii a právní úpravě. Ve třetí a čtvrté kapitole se autor zabýval jednotlivými podmínkami vyvlastnění. Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané a obsahově vyvážené.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, byť se na některých místech objevují v chyby v interpunkci (např. na s. 20, 26, 31 apod.) či různé překlepy (*Hendrych, jakožto autor učebnice Správní právo se píše s y*), tyto jsou však naštěstí pouze občasné.

Text práce je na předpokládané úrovni odbornosti, nicméně autor na řadě míst problematiku vyvlastnění, resp. jeho podmínek spíše více popisuje, než aby se nad některými otázkami zabýval hlouběji či je více analyzoval. Autor v práci též poměrně často opakuje skutečnosti, které již byly uvedeny (např. vymezení vyvlastnění apod.) Vedle toho však autor na řadě míst vyjadřuje k tématu svůj názor, kladně hodnotit dále možné např. úvahu o vztahu obsahu vyvlastnění a jeho intenzitě či o možnosti, kdy je v rámci vyvlastnění získán hodnotnější pozemek. Některá odbočení ve vztahu k soukromému právu je naopak možné považovat za nadbytečná a s hlavním tématem práce nesouvisející (viz např. kapitola 4.4).

Při zpracování práce vycházel autor zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů. Je škoda, že v první kapitole týkající se vlastnického práva bylo vycházeno víceméně pouze z jednoho zdroje, a to komentáře k občanskému zákoníku, když tématu vlastnického práva je věnována celá řada dalších publikací. Právní předpisy a odborné zdroje autor doplnil soudní judikaturou, které mohl dle názoru autora tohoto posudku použít poněkud více, když problematika vyvlastnění je v soudní judikatuře řešena poměrně hojně. I přes uvedené je však možné považovat strukturu použitých pramenů za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny tak lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

**3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Práce byla zpracována originálním způsobem, kdy student zdárně přiblížil podmínky, které jsou vyžadované pro to, aby mohlo dojít k vyvlastnění. Student v průběhu zpracování práce využil student možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevil dostatečnou míru samostatnosti.

**4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

**5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor vyjádřil, zda v právní úpravě vyvlastnění shledává nějaké nedostatky a jaké změny by *de lege ferenda* případně doporučil.

**V Plzni dne 28.5.2020**

 **JUDr. Jana Balounová**