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**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce autorky je „*Přestupky na pozemních komunikacích v teorii a praxi*.“ Je otázkou, zda s ohledem na samotné zaměření práce bylo zvoleno vhodné téma této diplomové práce, když vzhledem k názvu může být očekáváno, že se práce bude zabývat přestupky dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Až z úvodu práce se čtenář dozví, že se práce věnuje dopravním přestupkům dle zákona o č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, což je téma nepochybně zajímavé, ale i vzhledem k významu silniční dopravy a i ve vztahu k plánovým změnám právní úpravy téma aktuální.

V úvodu práce autorka vymezila cíle své práce, kterým je „*seznámit čtenáře s problematickými aspekty dopravně-přestupkového práva, kriticky zhodnotit jeho současnou i připravovanou právní úpravu obzvlášť z roviny aplikační s ohledem na nadbytečnost přílišné restriktivní politiky státu, poukázat na často až nezákonní postupy při odhalování a řešení dopravních přestupků, a nakonec i navrhnout řešení problematických aspektů.“* Je možné konstatovat, že zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala poměrně originální téma, kdy nezbytné je ocenit zejména způsob a styl, jakým byla práce zpracována, a to zejména ve vztahu k řešení problémů vycházejících ze samotné praxe.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 6 samostatných kapitol, které jsou dále logicky strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje historickému exkurzu, v rámci kterého přibližuje vývoj dopravního práva (kapitola 1), což je jistě zajímavá problematika, ale ve vztahu k hlavnímu tématu práce mám za to, že by se nic nestalo, kdyby zde uvedená kapitola chyběla. Dále autorka vymezuje základní pojmy spojené s problematikou přestupkového, resp. dopravního práva (kapitola 2) a prameny právní úpravy (kapitola 3). Byť zde autorka uvádí, že judikatura není v České republice obecným pramenem práva, nepovažuji za šťastný způsob nazvat podkapitolu v části „Prameny právní úpravy“ názvem „Judikatura.“ Následně se autorka věnuje řízení o dopravních přestupcích, kdy si vybírá zejména instituty spojené právě s dopravními přestupky (kapitola 4). Pátá kapitola je zaměřena na vybrané přestupky na pozemních komunikacích, na kterou autorka navazuje s návrhy *de le ferenda* (kapitola 6).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. Kladně lze hodnotit i vyváženost jednotlivých kapitol, byť např. již zmiňovaná první kapitola je oproti ostatním poněkud stručnější, nicméně vzhledem k jejímu obsahu je uvedené pochopitelné.

Práce autorky je čtivá a je zpracována originálním způsobem, kladně hodnotit lze zejména propojení teorie s praxí, práci se statistickými údaji či časté vyjadřování autorčina názoru.

Autorka při zpracování práce vycházela zejména ze znění právních předpisů a dále též z aktuální komentářové literatury a velkého počtu dalších odborných zdrojů (zejména odborných publikací věnující se problematice správního práva, resp. dopravního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou, kdy je nezbytné ocenit množství soudních rozhodnutí, ze kterých autorka vycházela (více než 50). Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat jednoznačně za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny pak lze konstatovat, že autorka nepochybně prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je diplomová práce v pořádku, je zpracována řádně a splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce. Práce je víceméně prosta gramatických chyb či překlepů a nevykazuje výrazné formální nedostatky. Více pozornosti by si snad jen zasloužilo používání interpunkce, kdy např. při odkazování na poznámku pod čarou se tečka či čárka píše před tímto odkazem. Současně je třeba upozornit, že slovo standardní se píše s „d.“

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovanou práce lze jistě považovat za práci zdařilou. Autorčina práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Přidanou hodnotu práce představuje zejména ta skutečnost, že analýzu právní úpravy autorka často doplňuje svými názory, právní úpravu kriticky hodnotí a v neposlední řadě i to, že se autorka poměrně hojně vyjadřuje k návrhům *de lege ferenda.*

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě)**:**

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

**6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k závěrům, ke kterým při zpracování práce dospěla. Dále navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k závěru uvedenému na straně 23, kde konstatuje, že navrhovaná úprava řešící okamžik odečtení všech dosažených bodů je v rozporu se zásadou *ne bis in idem* a zásadou absorpční, a přiblížila, na základě čeho k tomu návrhu dospěla.

Dále navrhuji, aby autorka posoudila fingovaný dopravní přestupek, který zmiňuje na straně 55, z pohledu platné právní úpravy.

**V Plzni dne 29.5.2020**

 **JUDr. Jana Balounová**