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**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce je „*Veřejně přístupné účelové komunikace a jejich pojmové vymezení*.“ V úvodu práce vymezil autor cíl práce, kterým *je zaměření se na klíčové pojmové znaky, vymezené kategorie pozemní komunikace, které byly postupem doby vytvořeny nejen zákonodárcem, jakož i judikaturou soudů, a popsání blízkých spojitostí, které s identifikovanými znaky souvisí.* Autor nejen že si vybral téma originální a zajímavé, ale právě i s ohledem na bohatou judikaturu k dané věci též téma, které je stále aktuální. Jak zadání práce, tak i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autor práci rozdělil do 4 hlavních kapitol, kdy nejprve se zabýval vymezením základních pojmů a zákonné úpravě, načež navázal rozborem příslušné soudní judikatury. Práce je logicky členěná, jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyváženy. Práce je poměrně čtivá, prosta gramatických chyb, překlepů či jiných nedostatků. Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky, snad jen používání množného čísla jakožto stylu psaní není pro diplomové práce dle autora tohoto posudku nejvhodnější způsob, když má za to, že tzv. „ich forma“ je pro text diplomové práce přiléhavější.

Jednoznačně pozitivně je třeba hodnotit styl a způsob zpracování práce, kdy kromě vymezení zákonné úpravy a reflexe judikatury autor v práci na řadě míst prezentuje svá vyjádření či názory (byť by jich v práci mohlo být jistě i více).

Při zpracování práce vycházel autor zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autor vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou. Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce nepochybně považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými. Je však škoda, že autor při zmínkách o soudních rozhodnutích z doby prvorepublikové nevycházel z těchto samotných rozhodnutí, ale ze zdrojů sekundárních, které na tyto odkazovaly.

**3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Je na místě konstatovat, že autor napsal předloženou práci s dostatečnou pečlivostí, kdy téma, které je stále aktuální, pojal nejen komplexním, ale i originálním způsobem. V průběhu zpracování práce využil student možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevil vysokou míru samostatnosti.

**4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

**5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor vyjádřil k aktuální judikatuře týkající se veřejně přístupných účelových komunikací a vyhodnotil, který ze znaků veřejně přístupných účelových komunikací doplněných judikaturou považuje za nejdůležitější.
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