

## POSUDEK OPONENTA FIRMŮ QX: PRÁCE

Studijní program	Ošetřovatelství 5341	
Studijní obor	Ošetřovatelství v interních oborech	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Kristýna Kubíková	
Název práce	Autoplastický obraz u nemocného s CA pankreatu	
Oponent práce	PhDr. Marcela Sv ráková	
Druh kvalifikační práce	<input checked="" type="radio"/> teoreticko-empirická	<input type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO	<del>NE</del>

1	Formální zpracování firmů qxé práce vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 23
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	2
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	7
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tematice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	5

2	Zhodnocení teoretické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 20
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 45	Bodové hodnocení 37
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	6
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5

4	Zhodnocení teoretické práce vyplňte <b>pouze</b> u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	Maximální počet bodů 65	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	10	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.4	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	10	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	

5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	5	4
---	---	---	---

Celkový počet získaných bodů	Dosažitelné bodové maximum	Celkové bodové hodnocení
Práce teoreticko-empirická	100	84
Práce teoretická	100	

#### Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

#### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	Doporučuji <del> s </del> výhradou	Nedoporučuji
------------	------------------------------------	--------------

Výsledná klasifikace :

Datum:

Podpis:

Otázky, případný komentář k diplomové práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

### 1. Formální zpracování diplomové práce

1.2. Struktura práce - bylo by vhodné za adit kapitulu Úvod až za Obsah, dále pak v logickém sledu za adit kapitulu Doporučení pro praxi až za kapitulu Diskuse.

1.3. Jazyková úroveň textu - text vykazuje značné nedostatky v pravopisu, v etn interpunkce. Často jsou užívány hovorové výrazy, což by se v odborném textu nemělo objevovat, pokud to přímo nesouvisí s tématem DP.

- titulní strana - Ph.D - oprava Ph.D.

- kpt. Úvod - ..... reakcí člověka na změnu ve zdravotním stavu - oprava ..... zdravotního stavu

- str. 6 - Souborem respondentů byly hospitalizováni nemocní - oprava ... byli (nemocní)

- str. 7 - ... národní onkologický registr - jedná se o název Národní onkologický registr

- str. 14 - českou onkologickou společností - oprava ... společností

- str. 31 - Potěby, které vzniknou s nemocí, by měly být - oprava měly být (potěby)

- str. 49 - Když jsem se zamyslela na odpovědi, které se týkaly jejich léčby - oprava .. týkaly (odpovědi)

- str. 49 - Léčba, která dokáže prodloužit život je fajn - fajn je hovorový výraz

-str. 49 - Dříve jsem se na jejich odmítavé kroky ohledně léčby koukala skrze prsty - skrze prsty je hovorový výraz

- str. 53 - Snížený příjem stravy negativně ovlivní i změny chuti - oprava ovlivní ovály změny

- str. 54 - ... že podvýživa výrazně zhoršuje kvalitu nemocných - oprava kvalitu života nemocných

- str. 57 - Sice jim byli pokládány otázky - oprava byly (otázky)

- str. 61 - Dva z nemocných si nepáli znát kompletní informace v etn prognózy, těmto nemocným byli s ohledem na - oprava byly (informace)

- str. 63 - V době, kdy probíhali rozhovory - oprava probíhaly

- str. 63 - Tyto obavy narušovali - oprava narušovaly

-str. 64 - Jednomu z nemocných byli tyto informace - oprava byly

-str. 64 - Těmto nemocným byli poskytovány pouze běžné informace - oprava byly

-str. 64 - ... zda by stáli o informační materiál, byli jejich odpovědi - oprava byly

### 3. Úroveň zpracování empirické části

#### 3.2. Formulace a vymezení problému a cíle práce

Studentka uvádí jako hlavní cíl práce "Porozumět pacientům s nevyčlenitelným onkologickým onemocněním pankreatu a jejich subjektivnímu vnímání nemoci". Vzhledem k názvu DP bych hlavní cíl formulovala "Zpracování autoplastického obrazu prožívání nemoci u pacientů s CA pankreatu s cílem porozumět lépe jejich subjektivnímu vnímání nemoci. Návrh je spíše formálního charakteru, s obsahem empirické části je v souladu.

#### 3.3. Formulace výzkumných otázek

Příloha 3 Okruhy témat k rozhovoru - měly by být zpracovány tak, aby byla zřejmá jejich provázanost se stanovenými dílčími cíli. Z vyhodnocení odpovědí se pak sestaví autoplastický obraz prožívání nemoci, který se skládá ze tří složek. V okruzích postrádám otázky, které by zjistily úroveň pocitu bezpečí, které poskytuje zdravotnické zařízení, ve kterém je hospitalizován. Důležitá je pacient svému lékaři a ošetřujícímu personálu?

#### 3.6 Analýza a interpretace výsledků

V kapitole Obsahová analýza rozhovorů se studentka omezila pouze na uvedení vybraných odpovědí respondentů, což považuji za nedostatečné. V této kapitole by měla být podrobně popsána všechna zjištění v etn uvedení tabulek apod. Většinou kapitoly neodpovídá deklarovaným cílům práce. V závěru této kapitoly by měla být, na základě zjištěných dat, sestaven autoplastický obraz (AO).

Kategorie 1 - Vnímání nemoci v sobě, resp racionální složka AO

Zde bych předpokládala, že se studentka pokusí, alespoň rámcově, využít teorii pětistádií autorky E. Kübler-Rossové, kterou velmi dobře zpracovala v teoretické části.

Kategorie 2 - Potěby a péče nemocných, resp. percepční, emoční a volní složka AO

V této kapitole studentka uvádí, že využila hierarchii potřeb podle Maslowa. Zde by bylo vhodné, kdyby tato Pyramida potřeb byla uvedena a kdyby byly k jednotlivým potřebám přiznány odpovědi pacientů.

Závěr:

Studentka si pro zpracování diplomové práce zvolila téma, které klade značné nároky na zpracování. A to zvláště při sběru dat a jejich zpracování. Studentka velmi pečlivě zpracovala teoretickou část, ve které uvedla řadu zajímavých zjištění, souvisejících s péčí o nevyčlenitelně nemocné. Za velmi cenné považuji osobní zaujetí studentky pro zpracování tématu a zvláště pak jeho zasazení do své ošetrovatelské praxe. Dále pokládám za velmi pozitivní i zamyšlení se studentky nad péčí o pacienty s nevyčlenitelným onemocněním. Tyto skutečnosti vyváží určité metodologické nedostatky, které práce vykazuje. Práci hodnotím velmi dobře a jsem přesvědčená, že zpracování diplomové práce pozitivně ovlivní přístup k nevyčlenitelně nemocným.