ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta aplikovaných věd

Akademický rok: 2019/2020

# Oponentní posudek diplomové práce

Jméno a příjmení: **Bc. Václav Louda**

Studijní program: **Stavební inženýrství**

Studijní obor: **Stavitelství**

Osobní číslo: **A18N0071P**

Název tématu práce: **Analýza spřahování kompozitních materiálů**

Zadávající katedra: **Katedra mechaniky**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Petr Kesl, Ph.D.**

Oponent: **Ing. František Boháč, MBA**

Datum zadání diplomové práce: **1.7. 2019**

**I. Kritéria hodnocení předložené práce**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hodnocení** | **1** | **2** | **3** | **4** | **nehodnoceno** |
| Splnění cílu v návaznosti na zadání bakalářské práce | X |  |  |  |  |
| Odborná úroveň zpracování, odbornost práce | X |  |  |  |  |
| Vhodnost použitých metod, řešení v předložené práci | X |  |  |  |  |
| Formální a grafická úroveň předložené práce |  | X |  |  |  |
| Srozumitelnost předložené práce | X |  |  |  |  |
| Schopnost studenta aplikovat získané poznatky a přístupy při řešení práce | X |  |  |  |  |

**II. Připomínky k předložené práci**

Jedná se o statickou analýzu kompozitních materiálů a jejich využití ve stavebnictví.

V praktické části se zabývá spojováním těchto materiálů – lepené spoje s určením jejich

pevnosti a odolnosti.

**K předložené diplomové práci sděluji tyto připomínky:**

* Podrobnější popis jednotlivých vzorků, specifikace
* Obecný popis a vstupy, výstupy metody SBRA

**III. Dotazy a připomínky určené pro rozpravu**

* Jak si představuje technologické spojování v praxi

**IV. Celkové hodnocení předložené práce**

Oponent hodnotí předloženou diplomovou práci známkou:

**1**

Stupnice hodnocení práce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Výborně** | **Velmi dobře** | **Dobře** | **Nedostatečně** |

**V. Závěr**

Na základě výše uvedených hodnocení a připomínek jako oponent předložené diplomové práce :

|  |  |
| --- | --- |
| X | Doporučuji předloženou práci k obhajobě |
|  | Nedoporučuji předloženou práci k obhajobě |

V Plzni dne 16.1. 2020 ……………………………………

Oponent diplomové práce

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta aplikovaných věd

Akademický rok: 2019/2020

# Oponentní posudek diplomové práce

Jméno a příjmení: **Bc. Jaroslav Bodurka**

Studijní program: **Stavební inženýrství**

Studijní obor: **Stavitelství**

Osobní číslo: **A18N0063P**

Název tématu práce: **Analýza konstrukcí za pomocí statických softwarů**

Zadávající katedra: **Katedra mechaniky**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Petr Kesl, Ph.D.**

Oponent: **Ing. František Boháč, MBA**

Datum zadání diplomové práce: **1.7. 2019**

**I. Kritéria hodnocení předložené práce**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hodnocení** | **1** | **2** | **3** | **4** | **nehodnoceno** |
| Splnění cílu v návaznosti na zadání bakalářské práce | X |  |  |  |  |
| Odborná úroveň zpracování, odbornost práce | X |  |  |  |  |
| Vhodnost použitých metod, řešení v předložené práci | X |  |  |  |  |
| Formální a grafická úroveň předložené práce |  | X |  |  |  |
| Srozumitelnost předložené práce |  | X |  |  |  |
| Schopnost studenta aplikovat získané poznatky a přístupy při řešení práce | X |  |  |  |  |

**II. Připomínky k předložené práci**

Jedná se o statické posouzení nosné konstrukce dřevěných krovů, které je provedeno dle ČSN

EN. Výpočty byly provedeny ve 2D a 3D, které se vzájemně porovnávaly, použitý program

SCIA, Anthill.

V praktické části se zabýval klasickou vaznicovou soustavou v kombinacích jednotlivých

vazeb.

**K předložené diplomové práci sděluji tyto připomínky:**

* Podrobnější popis a výkres řešeného krovu
* Nedostatečný popis a vstupy, výstupy metody SBRA

**III. Dotazy a připomínky určené pro rozpravu**

* Jakou důležitost má výrobní dokumentace v řešení Vašich krovů

**IV. Celkové hodnocení předložené práce**

Oponent hodnotí předloženou diplomovou práci známkou:

**1**

Stupnice hodnocení práce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Výborně** | **Velmi dobře** | **Dobře** | **Nedostatečně** |

**V. Závěr**

Na základě výše uvedených hodnocení a připomínek jako oponent předložené diplomové práce :

|  |  |
| --- | --- |
| X | Doporučuji předloženou práci k obhajobě |
|  | Nedoporučuji předloženou práci k obhajobě |

V Plzni dne 16.1. 2020 ……………………………………

Oponent diplomové práce

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta aplikovaných věd

Akademický rok: 2019/2020

# Oponentní posudek diplomové práce

Jméno a příjmení: **Bc. Karel Taraba**

Studijní program: **Stavební inženýrství**

Studijní obor: **Stavitelství**

Osobní číslo: **A17N0116P**

Název tématu práce: **Analýza ocelových stožárových**

Zadávající katedra: **Katedra mechaniky**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Petr Kesl, Ph.D.**

Oponent: **Ing. František Boháč, MBA**

Datum zadání diplomové práce: **1.7. 2019**

**I. Kritéria hodnocení předložené práce**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hodnocení** | **1** | **2** | **3** | **4** | **nehodnoceno** |
| Splnění cílu v návaznosti na zadání bakalářské práce | X |  |  |  |  |
| Odborná úroveň zpracování, odbornost práce | X |  |  |  |  |
| Vhodnost použitých metod, řešení v předložené práci | X |  |  |  |  |
| Formální a grafická úroveň předložené práce | X |  |  |  |  |
| Srozumitelnost předložené práce |  | X |  |  |  |
| Schopnost studenta aplikovat získané poznatky a přístupy při řešení práce | X |  |  |  |  |

**II. Připomínky k předložené práci**

Jedná se o statické posouzení nosné ocelové stožárové konstrukce pro venkovní vedení

VVN. Praktická část navazuje na teoretickou část v návaznosti na EC a příslušných oborových

norem, které jsou v této oblasti zásadní.

**K předložené diplomové práci sděluji tyto připomínky:**

* Podrobnější výkresovou dokumentaci vybraného stožáru
* Lepší popis návrhového modulu pro stožáry RSTAB

**III. Dotazy a připomínky určené pro rozpravu**

* Technologický postup montáže s vlivem na statické schémata

**IV. Celkové hodnocení předložené práce**

Oponent hodnotí předloženou diplomovou práci známkou:

**1**

Stupnice hodnocení práce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Výborně** | **Velmi dobře** | **Dobře** | **Nedostatečně** |

**V. Závěr**

Na základě výše uvedených hodnocení a připomínek jako oponent předložené diplomové práce :

|  |  |
| --- | --- |
| X | Doporučuji předloženou práci k obhajobě |
|  | Nedoporučuji předloženou práci k obhajobě |

V Plzni dne 16.1. 2020 ……………………………………

Oponent diplomové práce

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta aplikovaných věd

Akademický rok: 2019/2020

# Oponentní posudek diplomové práce

Jméno a příjmení: **Bc. Petr Baloun**

Studijní program: **Stavební inženýrství**

Studijní obor: **Stavitelství**

Osobní číslo: **A18N0062P**

Název tématu práce: **Ekonomická analýza pomocí SBRA**

Zadávající katedra: **Katedra mechaniky**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Petr Kesl, Ph.D.**

Oponent: **Ing. František Boháč, MBA**

Datum zadání diplomové práce: **1.7. 2019**

**I. Kritéria hodnocení předložené práce**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hodnocení** | **1** | **2** | **3** | **4** | **nehodnoceno** |
| Splnění cílu v návaznosti na zadání bakalářské práce | X |  |  |  |  |
| Odborná úroveň zpracování, odbornost práce |  | X |  |  |  |
| Vhodnost použitých metod, řešení v předložené práci |  | X |  |  |  |
| Formální a grafická úroveň předložené práce | X |  |  |  |  |
| Srozumitelnost předložené práce |  | X |  |  |  |
| Schopnost studenta aplikovat získané poznatky a přístupy při řešení práce | X |  |  |  |  |

**II. Připomínky k předložené práci**

Jedná se o ekonomickou aplikaci metody SBRA u stavebního objektu, kde se snažíme

Zhodnotit vhodnost i nevhodnost simulační techniky oproti klasickým rozpočtovým

programům.

**K předložené diplomové práci sděluji tyto připomínky:**

* Postrádám podrobnější ekonomický rozbor přes metodu SBRA v návaznosti na základní kalkulační vzorec

**III. Dotazy a připomínky určené pro rozpravu**

* Vyplývá ze závěru práce použitelnost této metody a její přínos

**IV. Celkové hodnocení předložené práce**

Oponent hodnotí předloženou diplomovou práci známkou:

**2**

Stupnice hodnocení práce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Výborně** | **Velmi dobře** | **Dobře** | **Nedostatečně** |

**V. Závěr**

Na základě výše uvedených hodnocení a připomínek jako oponent předložené diplomové práce :

|  |  |
| --- | --- |
| X | Doporučuji předloženou práci k obhajobě |
|  | Nedoporučuji předloženou práci k obhajobě |

V Plzni dne 16.1. 2020 ……………………………………

Oponent diplomové práce

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta aplikovaných věd

Akademický rok: 2019/2020

# Oponentní posudek diplomové práce

Jméno a příjmení: **Bc. Petr Stulík**

Studijní program: **Stavební inženýrství**

Studijní obor: **Stavitelství**

Osobní číslo: **A18N0078P**

Název tématu práce: **Vliv staveb na životní prostředí z pohledu materiálu a umístění stavby**

Zadávající katedra: **Katedra mechaniky**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Petr Kesl, Ph.D.**

Oponent: **Ing. František Boháč, MBA**

Datum zadání diplomové práce: **1.7. 2019**

**I. Kritéria hodnocení předložené práce**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hodnocení** | **1** | **2** | **3** | **4** | **nehodnoceno** |
| Splnění cílu v návaznosti na zadání bakalářské práce | X |  |  |  |  |
| Odborná úroveň zpracování, odbornost práce |  | X |  |  |  |
| Vhodnost použitých metod, řešení v předložené práci |  | X |  |  |  |
| Formální a grafická úroveň předložené práce |  | X |  |  |  |
| Srozumitelnost předložené práce |  | X |  |  |  |
| Schopnost studenta aplikovat získané poznatky a přístupy při řešení práce | X |  |  |  |  |

**II. Připomínky k předložené práci**

Práce zkoumá vliv stavebního objektu na životní prostředí z globálního pohledu.

Zaobírá se energetickou náročností z pohledu realizace staveb, výroby materiálu, dopravy a

závěrečnou likvidací. Referenční stavba byla zkoumána z několika materiálových

variant.

**K předložené diplomové práci sděluji tyto připomínky:**

* Vhodnost doplnění o další variantu obvodové zdivo vápenopískové.

**III. Dotazy a připomínky určené pro rozpravu**

* Uveďte dopravní závislosti ve Vašich variantách v závěrečném srovnání.

**IV. Celkové hodnocení předložené práce**

Oponent hodnotí předloženou diplomovou práci známkou:

**2**

Stupnice hodnocení práce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Výborně** | **Velmi dobře** | **Dobře** | **Nedostatečně** |

**V. Závěr**

Na základě výše uvedených hodnocení a připomínek jako oponent předložené diplomové práce :

|  |  |
| --- | --- |
| X | Doporučuji předloženou práci k obhajobě |
|  | Nedoporučuji předloženou práci k obhajobě |

V Plzni dne 16.1. 2020 ……………………………………

Oponent diplomové práce

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta aplikovaných věd

Akademický rok: 2019/2020

# Oponentní posudek diplomové práce

Jméno a příjmení: **Bc. Hanna Abramovich**

Studijní program: **Stavební inženýrství**

Studijní obor: **Stavitelství**

Osobní číslo: **A18N0061P**

Název tématu práce: **Systém BIM, analýza konstrukční a statické návaznosti**

Zadávající katedra: **Katedra mechaniky**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Petr Kesl, Ph.D.**

Oponent: **Ing. František Boháč, MBA**

Datum zadání diplomové práce: **1.7. 2019**

**I. Kritéria hodnocení předložené práce**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hodnocení** | **1** | **2** | **3** | **4** | **nehodnoceno** |
| Splnění cílu v návaznosti na zadání bakalářské práce | X |  |  |  |  |
| Odborná úroveň zpracování, odbornost práce |  | X |  |  |  |
| Vhodnost použitých metod, řešení v předložené práci | X |  |  |  |  |
| Formální a grafická úroveň předložené práce |  | X |  |  |  |
| Srozumitelnost předložené práce |  | X |  |  |  |
| Schopnost studenta aplikovat získané poznatky a přístupy při řešení práce | X |  |  |  |  |

**II. Připomínky k předložené práci**

Práce se zabývá projektováním v BIM, analýzou stavebně konstrukčních materiálů

v programech se vzájemnou propojeností KROS, SCIA, ArchiCAD, či v REVITU.

**K předložené diplomové práci sděluji tyto připomínky:**

* Podrobnější popis IFC formátu?

**III. Dotazy a připomínky určené pro rozpravu**

* Při projektování v BIM dojde či nedojde k úspoře času a u které složky.

**IV. Celkové hodnocení předložené práce**

Oponent hodnotí předloženou diplomovou práci známkou:

**2**

Stupnice hodnocení práce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Výborně** | **Velmi dobře** | **Dobře** | **Nedostatečně** |

**V. Závěr**

Na základě výše uvedených hodnocení a připomínek jako oponent předložené diplomové práce :

|  |  |
| --- | --- |
| X | Doporučuji předloženou práci k obhajobě |
|  | Nedoporučuji předloženou práci k obhajobě |

V Plzni dne 16.1. 2020 ……………………………………

Oponent diplomové práce