

Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Milan Jamrich

Oponent diplomové práce: Ing. Tomáš Broum, Ph.D.

Předložená diplomová práce studenta Bc. Milana Jamricha je zpracována na téma: Vliv firemní strategie na výkonnost podniku. Téma práce je pro řadu podniků velice aktuální.

Z hlediska řešené úlohy je práce zaměřena na strategii a výkonnost podniku. Co se týče náročnosti úlohy, považuji úlohu za jednu z možných standardně řešených problematik v rámci pracoviště Katedry průmyslového inženýrství a managementu, Fakulty strojní, Západočeské univerzity v Plzni.

Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se student nejprve zaměřil na podnikovou strategii, dílčí strategie a fáze strategického managementu. Následovala podkapitola soustředící se na výkonnost a poté byl uveden vyhledaný výčet zdrojů - českých i zahraničních, které se zabývají touto tematikou. V praktické části se student soustředil na společnost Sinop CB a.s., konkrétně na její část zabývající se výrobou velkých prototypových chladících zařízení. Zde student určil hlavní interní a externí parametry ovlivňující výkonnost podniku a následně se soustředil na vyhodnocení vlivu interních parametrů na výkonnost podniku, kde využil i SW nástroje využívajícího systém Balanced Scorecard. Na základě těchto informací provedl návrh opatření na zlepšení výkonnosti podniku.

Z hlediska úplnosti řešení mám následující připomínku. Čtvrtým bodem zadání práce je: Posouzení vlivu firemní strategie na výkonnost podniku. Student se v praktické části soustředil pouze na výkonnost podniku, ale vlivem firemní strategie na výkonnost se již nezabýval, pouze komentoval, že strategie podniku (konkrétně jeho části, na kterou se student zaměřil) neexistuje a doporučuje ji řešit, jako prioritu podniku (viz str. 74). To však považuji za nedostatečné a student tedy dle mého názoru nenaplnil zadání práce.

Z hlediska nedostatků v celkovém přístupu k řešení mám následující připomínky týkající se zvolené a v práci použité metody Balanced Scorecard. V práci na str. 25 student uvádí, že: "Cíle a měřítka BSC vycházejí z vize a strategie podniku a sledují jeho výkonnost ze čtyř perspektiv", tomu odpovídá i obr. 5 na stejné straně. Jak chce student metodu kvalitně použít, pokud jak např. na str. 74 uvádí, že strategie podniku neexistuje? (O vizi podniku Sinop se v práci také student nezmiňuje).

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace: Nevyhověl

Místo, dne: Plzeň, 10.8.2020

podpis

Oponentní posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Milan Jamrich

Oponent diplomové práce: Ing. Tomáš Broum, Ph.D.

Z hlediska nedostatků k jednotlivým částem práce.

K teoretické části mám následující připomínky, část týkající se strategie není v další praktické části využita (viz předchozí připomínka k úplnosti řešení). Balanced Scorecard pro konkrétní podnik má určitý postup tvorby, ze kterého by měl student v práci vycházet, ale ten není v teoretické části uveden. Výčet zdrojů, který je nazván rešerší, není rešerší, vlastní rešerše je provedena v předchozí kapitole č.3, kdy ne všechny zdroje z výčtu zdrojů jsou použity. (Např. zdroje: [18] GOFFIN, K.; [20] GRIFELLI, T.)

K praktické části práce mám následující připomínky. Student často neuvádí vstupní data, ale pouze výsledky, kdy např. na str. 44 u výpočtu finančních ukazatelů se jedná o veřejně dostupné informace, mohl tedy v práci uvést jak vstupní data, tak i např. příslušné finanční výkazy umístit do přílohy a nikoli uvádět pouze výsledky. Podobně str. 63, kdy student píše, že určil váhy, ale jen u některých z těchto vah lze vidět příslušné hodnoty a to až na str. 67 v náhledu SW nástroje. V práci chybí souhrně a předhledně uvedená vstupní data, která zadával do SW nástroje, a ze kterých vycházel. (Je uveden zredukovaný přehled na str. 67 v náhledu SW nástroje, kdy ale např. ekonomické parametry neodpovídají jejich výčtu na str.63)

U stanovení vah jednotlivých dílčích parametrů student konstatuje, že je určil s pomocí vedení společnosti, ale již nekonstatuje z jaké metody stanovení vah vycházel.

S ohledem na neexistující strategii je strategická mapa v podkapitole 5.4.3 (praktické části) jen obecná, ale měla by být jedním z relevantních východisek práce i BSC. Není jasné proč student při použití BSC nevycházel z postupu uvedeného v literatuře [1].

V práci není vysvětlena provázanost jednotlivých perspektiv BSC, se kterými BSC pracuje a skupin ukazatelů (parametrů) jak je student vydefinoval.

Celkově po odborné stránce dle názoru oponenta práce nedosahuje požadavků na diplomovou práci.

K formální části práce mám následující připomínky, student používá nestandardní řádkování, velikost písma u nadpisů i číslování nadpisů. Student nepoužívá číslování vzorců, některé vzorce nemají stanovené jednotky (např. ukazatele aktivity str. 21), kapitola 5 nezačíná na nové straně, u některých teoretických podkapitol chybí citace (např. u 3.1.1 Definice strategického managementu str. 4). Jako problematické vidím i odkazování v rámci některých obrázků, kdy např. obr. 23 na str. 56 - katalog chlazení společnosti Sinop student zmiňuje, jako vlastní.

Otázky na studenta:

1. Jak jste se v práci zabýval vlastním vlivem firemní strategie na výkonnost podniku?
2. Jaké jsou nejběžnější metody pro stanovení vah jednotlivých kritérií?

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci klasifikačním stupněm nevyhověl a nedoporučuji ji k obhajobě, zejména s ohledem na nenaplnění zadání práce.