

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce

Práci předložila: **Simona Krinkeová**
Název práce: **Současný kynologický sociolekt**
Hodnotitel: **doc. Helena Chýlová, Ph.D.**

- CÍL PRÁCE:** Autorka splnila cíl daný zadáním bakalářské práce, získala celkem soubor 166 (původně 200 slov) sociolektismů, z nichž vytvořila abecední slovníček s dalšími údaji o jednotlivých lexémech.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka si zvolila téma, které nebylo dosud téměř zpracováno; práce je logicky a přehledně členěna. V teoretické části autorka vybrala z doporučené odborné literatury vhodné informace, vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje. V praktické části práce prokazuje zájem o dané téma a hlubokou znalost zkoumaného prostředí, slovníček je zpracován s oporou o slovníkové práce, autorce se podařilo zařadit do slovníku pouze sociolektismy.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Úroveň práce je bohužel znehodnocena jazykovým zpracováním, autorka se nevyhnula neobratným vyjádřením, např. ... *následně jsem výrazy sémanticky rozdělila do skupin...*(s. 3), *národní jazyk (...)* rozlišuje jazyk spisovný a nespisovný (s. 5), *rozpoznat mluvu argotu nemusí být vždy složité* (s. 9), *pomůckami, které používají* (s. 16) – kdo?, *v tomto pojmenování je základem slovo jít a kombinuje s cizím slovem dogtrek, je tedy hybridní* (co?, s. 33), ... *ačkoli kynologie spojuje nadšence napříč sociálními skupinami (...), tak kynologický sociolekt není v tomto pohledu nijak odlišný...* který pohled má autorka na mysli není jasné, atd. Setkáme se i nedostatky interpunkčními, např. na s. 2 chybí čárka za větou přívlastkovou vloženou, nenáležitě je zapisováno slovo *standard*, na s. 5 je *nestandartní*, na s. 14 *standart*, autorka nerozlišuje tírky a pomlčku. Není jasné, proč jsou odkazy na internet obarveny modře.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, která jsou věcně formulována, zajímavé je zjištění o jednoznačné převaze jednoslovných pojmenování (165 ze 166). Určité výhrady mám k podobě závěru, který je poměrně krátký

a objevují se v něm kromě hodnocení a vlastních zjištění autorky ještě informace o užití metodě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Jak by autorka vysvětlila vyjádření uvedené na s. 9 ... *sociolekty, tj. profesionalismy, slangismy a argotismy...*?
2. Jak autorka chápe pojem *code switching* (s. 8)?
3. Jak si autorka vysvětluje fakt, že více odpovědí bylo získáno od žen?
4. Jak si autorka vysvětluje fakt, že se v jejím sběru nevyskytuje homonymie?
5. Kromě výrazu *buzerplac/buzerplac* (s. 32) – které je druhé interslangové pojmenování, jež autorka uvádí? (totéž na s. 33, opět ze dvou dokladů je citován pouze jeden).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: Práci doporučuji k obhajobě a s ohledem na jazykovou stránku práce navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 3. září 2020

Podpis: Helena Chýlová

Seuklasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winklerová