

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucí práce

Práci předložila: **Karolína Hůrková**

Název práce: **Změny v současném železničářském sociolektu**

Hodnotitel: **doc. Helena Chýlová, Ph.D.**

- CÍL PRÁCE:** Cíl práce byl splněn, autorka provedla podle zadání komparaci vlastního sběru v rozsahu 180 sociolektismů s pracemi J. Hubáčka, zjistila shodu ve 34 % analyzovaných lexémů, což vypovídá o otevřenosti a proměnlivosti daného prostředí. Zároveň si autorka uvědomuje jistou relativitu svých zjištění s ohledem na malý vzorek sociolektismů.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka si zvolila téma, které je stále aktuální, práce je klasicky členěna na teoretickou a analytickou část, struktura práce je vyvážená. V teoretické části autorka vybrala z odborné literatury relevantní informace, prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. V praktické části práce je patrná znalost analyzovaného prostředí, organickou část práce představuje abecední slovníček sociolektismů, který je zpracován přehledně a důkladně s oporou o slovníkové příručky (SSJČ, SSČ). Ocenit je třeba i skutečnost, že autorka zařadila do slovníčku i příkladové významy interslangových lexémů (celkem 37 výrazů). Mám jedinou výhradu – není jasné, proč jsou údaje o sběru dat zařazeny až do závěru práce.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Úroveň práce bohužel znehodnocena jazykovým zpracováním, zejména v části teoretické se autorka nevyhnula stylizačním nedostatkům, např. na s. 5 chybí pravděpodobně část citace, na s. 7 ... *sociolekt je uskutečňován...*, (...) *v mluvě příslušníků...*, *železniční sociolekt je jeden z nejbohatších na sociolektické a slangové výrazy...* (s. 13), *zvolila jsem shromáždění (...) a jeho následná analýza* (s. 33), koherence textu je nedostatečná např. na s. 8, atd. V práci nacházíme i nedostatky interpunkční, např. na s. 3, slovosledné – na s. 18, morfologické, např. v *Hubáčkovu díle*, opakování slova *využívat/uzívat* (s. 21), autorka nerozlišuje spojovník a pomlčku. Na s. 3 je odskočení textu a není jasné, proč jsou odkazy na internet obarveny modře.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší nová zjištění, autorce se podařilo dobře popsat i významové vztahy v analyzovaném souboru pojmenování, zejména synonymii a homonymii, částečně v práci nacházíme i údaje kvantitativní, zejména u jednotlivých sémanticky diferencovaných skupin pojmenování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Na s. 13 autorka uvádí pojem *železniční sociolekt*. Shledává rozdíl mezi železničářským a železničním sociolektem?
2. Je významný fakt, že ve vlastním sběru autorky se substantivizovaná adjektiva odlišují formou? Názvy osob jsou zachyceny v nespisovné formě (s. 20), názvy lokomotiv v podobě spisovné. Je to náhoda?
3. I přes důkladné ověřování slov zařazených do slovníčku se domnívám, že slova *měřák* a *mimořádka* měla autorka označit jako interslangová. Ve kterých oborech se s nimi ještě můžeme setkat?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ: I přes výhrady k jazykové stránce práce se domnívám, že práce splňuje náležitosti práce daného typu, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení *dobře*.

Datum: 3. září 2020

Podpis: Helena Chýlová

Sevklasaí s originalum

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

Helena Chýlová