

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila: Adéla Šrámková
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D.
Oponent: Mgr. Lukáš Houdek

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se věnovala novému proudu v literárním zpracování, které reflektuje technologické možnosti proměňující žánrovou podobu. Cíl byl splněn.

2. OBSAH:

Bakalářská práce se vyznačuje promyšlenou kontinuitou, analýza tématu probíhá od obecných předpokladů ke konkrétním zjištěním. Zejména práce s ukázkami slouží jako doklad rozhledu autorky i jejích čtenářských zkušeností. Rozhodně oceňme, že rozbor proměny románu nezůstal jen u všeobecného vymezení, ale dospěl rovněž k jednotlivým příkladům prostřednictvím představitelů této tvorby. Nacházíme zde i souvislosti s dalšími obory (např. historický exkurz do starověkého Říma či vyjádření společenských souvislostí jako vlna sebevražd), které v pedagogické praxi mohou sloužit coby vyjádření mezipředmětových vztahů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

I přes občasné nedostatky text po formální stránce odpovídá požadavkům bakalářské práce. Vytknout lze určitě špatné užití uvozovek na str. 8; nutno upozornit na hyperkorektní tvar *je samozřejmostí* na str. 13, který shledávám jako nevhodný kvůli užití instrumentálu, jenž by ovšem v přísudku jmenném se sponou měl vyjadřovat dočasnost; zde se o dočasný děj nejedná. Sumárně ale ve formální úpravě fatální nedostatky nevidím.

4. ROZBOR PRÁCE:

Struktura vychází z logické návaznosti; epistolární román je rozebrán z pohledu tištěných záznamů, posléze elektronických, následně jsme seznámeni s konkrétním výběrem. Možná bych se jen v průvodních postulátech zbytečně nezdržoval s příliš výraznou generalizací pojmů. Jako příklad uveďme str. 11, kde je položena otázka, co vlastně literatura obecně je, ale výsledná odpověď zní, že jde o široký pojem. Takové konstatování nevidím jako nutné.

Dále nás autorka seznamuje s pojmy *skimming* a *scanning*, které jsou v zásadě zmíněny spíše jen okrajově, ale jejich rozbor by výrazně pomohl učitelům českého jazyka a literatury při posuzování výchozí stavu v rámci rozvoje čtenářské gramotnosti. Často zmiňované klišé, že dnešní žáci málo čtou, není pravdivé, jelikož se spíše proměnilo to, co čtou, nikoliv jestli

čtou. Právě vedle otázek, *jestli* žáci čtou a *co* čtou, by bylo zajímavé se podrobněji zabývat tím, *jak* přistupují k četbě. Bezděčně zde tedy bylo zmíněno velmi důležité téma, které může posloužit jako výzkumná část následující diplomové práce.

Autorka předvedla dobré systematické uvažování a poradila si s rozbořením tohoto tématu, i když není snadno kontextově zařaditelné.

5. OTÁZKY A NÁMĚTY K OBHAJOBĚ:

V práci se dozvídáme, že toto žánrové pojetí dosáhlo svého rozmachu na přelomu tisíciletí. V čem je nynější doba jiná? Jaká budoucnost čeká romány v e-mailech a SMS romány s ohledem na roli sociálních sítí? Doporučila byste zařazení této tvorby do školních vzdělávacích programů? Pokud ano, ohodnoťte vliv na vytváření aktivních čtenářských zájmů Vašich budoucích žáků.

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

I přes mírné nedostatky ve formální úpravě práci hodnotím jako zdařilou. Autorka si možná ani neuvědomuje, na jak zajímavé myšlenky intuitivně přišla, což může být námětem pro didaktickou reflexi v následném studiu i během učitelské praxe.

Výborně.

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Kubová