



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

V Plzni dne 10. května 2012

POSUDEK VEDOUCÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

MONIKY BULÍNOVÉ

„OBNOVA ŘÍZENÍ“

Tématem předložené diplomové práce je problematika procesně právního institutu – mimořádného opravného prostředku – obnovy řízení. Jde o téma jistě velmi zajímavé, a zároveň poměrně náročné na zpracování. Je třeba z tohoto pohledu tedy volbu diplomového úkolu ocenit.

Práce o 83 stranách vlastního textu je systematicky členěna v souladu se schváleným zadáním do šesti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Institut obnovy řízení a jeho postavení mezi dalšími mimořádnými opravnými prostředky, 3. Právní úprava obnovy řízení, 4. Právní úprava institutu obnovy řízení po velké novele trestního řádu účinné od 1. 1. 2002, 5. Komparace se zahraniční úpravou, 6. Úvahy de lege ferenda, 7. Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a dalších zdrojů a české a anglické resumé.

Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 zkontrolována s využitím antiplagiátorského systému Thesis, kde byla zjištěna shoda s devatenácti dokumenty s maximální mírou shody 6 %. Lze konstatovat, že zjištěná shoda není významná a týká se zpravidla citovaných zákonných ustanovení apod. Diplomantka přitom odkazuje na použitou literaturu a jiné zdroje.

Formální stránka práce je velmi dobrá, celková úprava textu je přehledná, rovněž zpracování poznámkového aparátu je na dobré úrovni. Drobné rušivé prvky se vyskytují např. na str. 40, kde mohl být odsazen název podkapitoly, či na str. 44, kde název kapitoly mohl být přesunut až na další stránku.

Z hlediska obsahového se jedná o velice pěknou práci. Diplomantka prokazuje velmi dobrou schopnost práce s odbornou literaturou a též s judikaturou. Pokud jde o jednotlivé části práce, je nutno vyzdvihnout kapitolu věnovanou právní úpravě obnovy řízení (3.3), kde jsou např. opravdu solidně zpracované pasáže věnované důvodům obnovy řízení a dalším jejím zákonným podmínkám, dobře je též zpracovaná kapitola 3.6 zabývající se řízením o návrhu na povolení obnovy a 3.7 zaměřená na rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy řízení. Obdobné mohou konstatovat o kapitole 3.8 (Řízení po povolení obnovy). Velice

zajímavé je též srovnání právní úpravy po tzv. velké novele trestního řádu z roku 2001 (účinné od 1. 1. 2002) s předchozí úpravou obnovy řízení. V páté kapitole se diplomantka věnuje srovnání se slovenskou úpravou, kde se nezabývá výlučně obnovou řízení, ale i dalšími mimořádnými opravnými prostředky. V tomto ohledu by zřejmě bylo vhodnější věnovat větší prostoru právě obnově řízení, která je tématem práce. Pokud jde o závěr práce, je poměrně slušný, byť poněkud schází konkrétnější zhodnocení právní úpravy, případně i nějaký návrh de lege ferenda.

Celkově lze předloženou práci hodnotit velmi kladně. Diplomantka jistě zadané téma zvládla a písemnou část svého diplomového úkolu dle mého názoru splnila. Proto práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. Jak je řešen institut obnovy řízení v připravované rekonstrukci trestního řízení?
2. Navrhovala byste nějakou změnu současné právní úpravy obnovy řízení?

Návrh klasifikace: výborně až velmi dobře



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.