

V Plzni dne 24. května 2012

## **POSUDEK VEDOUČÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**MARTINA GALÁŽE**

### **„MLADISTVÝ PACHATEL A JEHO TRESTNÍ ODPOVĚDNOST“**

Tématem předložené diplomové práce je problematika trestní odpovědnosti mladistvých. Jde o téma velice významné a aktuální. Zároveň nabízí k úvaze a zodpovězení řadu otázek, jejichž řešení není vždy zcela jednoduché. Z těchto hledisek lze jistě považovat volbu tématu jako vhodnou.

Práce o 51 stranách vlastního textu je systematicky členěna do šesti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Vymezení pojmů, 3. Historický vývoj trestní odpovědnosti ve věcech mládeže, 4. Rozbor úpravy trestní odpovědnosti ve věcech mládeže, 5. Vybrané zahraniční úpravy trestního práva mladistvých, 6. Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé a seznam použité literatury a dalších zdrojů. Systematika práce je naprosto vyhovující, logická a plně odpovídá schválenému zadání.

Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 zkontrolována s využitím antiplagiátorského systému Thesis, kde nebyla zjištěna významná shoda s jinými dokumenty. Diplomant přitom řádně odkazuje na použitou literaturu a jiné zdroje.

Formální stránka práce je na dobré úrovni, jak pokud jde o celkovou úpravu textu a jeho členění, tak úroveň jazykovou a úroveň poznámkového aparátu, včetně odkazů na použitou literaturu a další zdroje.

I z obsahového hlediska jde o práci solidní úrovně, byť jde dílo rozsahem poněkud užší. Diplomant využívá relativně širokého spektra odborné literatury a dalších zdrojů a výsledkem toho je tak vcelku kvalitní kompilace, v rámci níž se diplomant dobře vyrovnal se všemi významnými aspekty zpracovávaného tématu. Za stěžejní je přitom možno považovat zejména pak kapitolu 4., kde diplomant podrobně platnou právní úpravu trestní odpovědnosti mladistvého. Zde se například podrobněji zabývá problematikou relativní trestní odpovědnost a dotýká se též názorové diskrepance týkající se chápání rozumové a mravní vyspělosti. Zmiňuje zde názor prof. Šámala, který nedostatek rozumové a mravní vyspělosti posuzuje jako zvláštní druh nepřičetnosti (str. 21-22). Zde by bylo ale jistě vhodné zmínit i konkrétně i některé oponentní názory. Poměrně zajímavé rozbory lze pak nalézt ohledně věkové hranice trestní odpovědnosti (str. 23-24). V kapitole zaměřené na zánik

trestní odpovědnosti mladistvého mohl diplomant též porovnat v konkrétnější rovině např. vztah obecných ustanovení o účinné lítosti (§ 33 TrZ) a speciální úpravy (§ 7 ZSM). Pěkně je na druhou stranu zpracována kapitola věnovaná trestnému činu mladistvého, a to též v souvislosti se zásadami restorativní justice (oproti justici retributivní). Diplomant se také dotýká problematiky trestání (resp. sankcionování mladistvých), což sice není bezprostředním tématem práce, nicméně na otázky vlastní trestní odpovědnosti mladistvého jistě významně navazuje. V komparativní části se diplomant zabýval některými zahraničními modely zacházení s delikventní mládeží, které mají buď povahu sociální, nebo justiční. Podrobněji se přitom diplomant věnoval právní úpravě rakouské a nizozemské.

Celkově lze práci hodnotit s ohledem na výše uvedené pozitivně. Přestože (nebo možná právě proto, že) je téma zpracováno relativně stručně, je práce přehledná a logicky uspořádaná, diplomant prokázal, že se ve zvoleném tématu dobře orientuje a lze konstatovat, že svůj diplomový úkol zvládl. Proto práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Podrobněji rozeberte problematiku relativní trestní odpovědnosti mladistvého.

Návrh klasifikace: velmi dobře



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.