

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 25. dubna 2012

## **P o s u d e k**

**vedoucího diplomové práce Lukáše HENDRYCHA na téma Trestněprávní institut nutné obrany**

### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku, která je v nauce, ale též v praxi častým předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám připomínek. Bylo by vhodné, kdyby diplomant v úvodu své práce uvedl i některé metody, které při rozpracování uvedené problematiky použil. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 88 stran a je rozdělena do 10 částí (včetně úvodu a závěru).

### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je vcelku vhodně členěna na 8 částí (mimo úvodu a závěru). Těžiště práce je v podstatě ve čtvrté až šesté části.

V části čtvrté se diplomant zabývá problematikou podmínek nutné obrany, kde podrobněji věnuje pozornost prvému znaku nutné obrany. V bodě 4.2.3. hovoří o nebezpečnosti útoku. Bylo by vhodnější pojem

nebezpečnosti nahradit pojmem společenská škodlivost. Jinak proti názorům stanoviskům zde uvedeným nemám zásadnějších připomínek. V části páté se věnuje otázkám mezí nutné obrany. Snad by si podrobnějšího rozpracování zasloužila otázka týkající se subjektivního pojetí posuzování přiměřenosti nutné obrany. Ale to nemá vliv na jinak velmi dobrou kvalitu předmětné práce. Positivně oceňuji snahu autora o komparaci institutu nutné obrany s vybranou zahraniční úpravou. Zajímavé je rovněž diplomantovo pojetí týkající se použití automatických obranných systémů. V podstatě lze s jeho názory souhlasit.

Práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Oceňuji snahu diplomanta o zaujetí vlastního stanoviska, které však mnohdy nemusí vždy obstát před kritikou.

### 3) Zhodnocení diplomové práce

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako velmi zdařilou.

Positivně hodnotím přístup diplomanta k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou. Mám však za to, že při zpracování problematiky mohl využít i další odbornou literaturu, např. komentáře a učebnice trestního práva hmotného zabývající se předmětnou problematikou.

Diplomant prokázal solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky a mnohdy i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl následující otázky:

- Vysvětlete pojem útoku zejména z hlediska subjektivní stránky
- Vysvětlete subjektivní pojetí posuzování přiměřenosti nutné obrany

Práci hodnotím stupněm „**výborně**“.

Vedoucí diplomové práce:

doc. JUDr. František Novotný, CSc.

