

Posudek oponenta

na diplomovou práci studentky Marcely Hummelové

„Mladistvý pachatel a jeho trestněprávní odpovědnost“

Zaměření diplomové práce a její základní koncepce

Předložená diplomová práce je věnována postavení mladistvého pachatele trestného činu a jeho trestněprávní odpovědnosti. V zásadách pro zpracování si autorka vytkla kromě vymezení základních pojmů popsat trendy v oblasti zacházení s mladistvým pachatelem v trestním právu hmotném, rozbor platné právní úpravy s důrazem na právní následky provinění, úlohu Probační a mediační služby v tomto kontextu a rozbor zahraniční právní úpravy. Lze konstatovat, že obsah předložené práce je v souladu se zadáním, včetně komparativní části, byť jen na základní úrovni zpracování.

Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Diplomantka zpracovala problematiku na základě kompilace základní odborné literatury, tedy pramenů v podobě učebnic, komentářů, monografií, několika odborných statí, převážně domácího původu a internetových zdrojů. Po formální stránce nelze přehlédnout řadu nepřesností, překlepů, nesprávných gramatických tvarů, používání velkých a malých písmen, atd., což svědčí o nedostatečné závěrečné kontrole díla.

Zvolená systematika práce a její obsah

První částí práce je Úvod citující názor prvorepublikové literatury a na něm zdůrazněn význam zpracovávané problematiky jakožto tématu nadčasového. Autorka načrtává další obsah jednotlivých kapitol. Druhá kapitola je nazvána Vymezení základních pojmů. Definuje se mladistvý, provinění, opatření, osoba blízká věku mladistvých. Těžištěm práce (str. 14-39) má být zřejmě třetí kapitola s názvem Trendy v oblasti zacházení s mladistvým pachatelem v trestním právu hmotném. Obsahuje vysvětlení pojmu a účelu opatření, výchovná opatření, ochranná opatření a trestní opatření. Jednotlivá opatření jsou v popisu dále členěna na druhy, ukládání a vybrané typy. Čtvrtá kapitola (str. 39-57) nese název Rozbor platné právní úpravy s důrazem na právní následky provinění mladistvého. Je dále dělena do osmi částí zahrnujících však převážně historický vývoj, a to od nejstarších dob. Platné právní úpravě se věnuje až poslední osmá část (str. 54 – 57). Pátá kapitola – Probační a mediační služba – se zabývá historickým vývojem této služby, popisem jejího uspořádání a také jejím využitím ve věcech mladistvých a probačním programem. Rozbor zahraniční právní úpravy v kapitole šesté seznamuje s úpravou na Slovensku. V závěru práce autorka zdůrazňuje, že problematiku kriminality mládeže vnímá jako velmi rozsáhlou a vzhledem k tomu je zaměřila jen na vybrané instituty. Po německy psaném Resumé následuje obvyklý Seznam použitých pramenů.

Hodnocení a náměty pro obhajobu

Práce je zásadně způsobilá k obhajobě. Diplomantka prokázala základní schopnost výběru rozhodných pramenů a práce s nimi. Teprve při práci zřejmě zjistila, že téma je opravdu velmi široké a jeho zpracování nemusí být snadné, zejména není-li zcela ujasněn směr a cíl práce. To se na práci projevuje. Jde o kompilát, což samo o sobě není na závadu, nicméně autorka mohla projevit více vlastních názorů. Místy až úzkostlivé se držení dvou až tří základních pramenů, jejich hojně citace a dále citace citací v nich obsažených svědčí o malé odvaze k vyslovení vlastních postřehů. Jestliže nazvala jednu z kapitol „Trendy...“, očekával bych jejich popis, vývoj, demonstraci na příkladech z aplikační praxe, judikatury, statistiky, apod. Vadou systematiky je obsah kapitoly čtvrté. Do rozboru platné právní úpravy určitě nepatří historický vývoj v několika stoletích, ten by případně patřil na jiné samostatné místo práce. Podobně kapitola o Probační a mediační službě se zbytečně obsáhle věnuje historickému vývoji vzniku služby, jejímu organizačnímu a personálnímu uspořádání, namísto toho, aby bylo hlouběji popsáno fungování služby ve věcech mladistvých.

Diplomantka by se při obhajobě měla soustředit na vysvětlení výše vytýkaných nedostatků. Práce v písemné podobě už zřejmě doplněna nebude, nicméně necht' odpoví na otázky: Jaké jsou trendy v kriminalitě mládeže? Je zvláštní úprava (oproti Slovensku) spíše výhodou nebo nevýhodou? Co by doporučovala upravit či jinak upravit v platné úpravě?

V případě úspěšné obhajoby navrhuji předběžně známku dobře.

V Plzni dne 11.května 2012



JUDr. Josef Baxa
oponent diplomové práce