

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Analýza a návrh aplikace pro řízení hokejové ligy**

Autor: **Miroslav Havlíček**

Cílem práce bylo provést a podrobně zdokumentovat postupy i výsledky analýzy požadavků na (aktualizovaný) systém pro podporu managementu Plzeňské hokejové hobby ligy. Výsledek tak má sloužit zároveň jako přehled vhodných postupů a ukázka jejich použití, i jako specifikace požadavků na budoucí softwarový systém.

Úvodní teoretická část (kapitola 2) je dosti kvalitně zpracována, zejména co se týče témat business analýzy a požadavků na software (u druhého mohly být ale využity i jiné zdroje, např. Wiegers 2013, a nejsou dobře rozlišeny typy požadavků – to se odráží v nedostatcích zmiňovaných dále). V rámci strategické analýzy nejsou popsány některé (často používané) techniky, např. analýza konkurence a SWOT, a systémová analýza je nevhodně redukována na problematiku požadavků na software.

V kapitole 3 je poměrně kvalifikovaně proveden výběr nástroje pro tvorbu prototypů GUI, ale není úplně zřejmá návaznost na zadání práce (zmíněna jen velmi stručně v úvodu) a chybí odkazy na zdroje o nástrojích.

Postup, použité techniky a výsledky sběru a popisu požadavků (kap. 5 a 6) jakož i jejich ověření s použitím prototypu (kap. 8) jsou dobře zpracovány a ukazují na celkově velmi dobrý a odborně fundovaný diplomantův přístup k řešení zadání.

V rámci analýzy současného stavu (kap.4) nicméně postrádám podrobnější popis, jak PHHL vlastně funguje, a z něj mimo jiné plynoucí funkcionalita a procesy (např. jako jsou organizována utkání, jaké jsou počty (týmů, hráčů), jakož i mimo-funkční charakteristiky, zejm. frekvence a časové charakteristiky událostí a procesů (např. jaká je doba mezi utkáními, do kdy je očekáváno zveřejnění informací). Tyto charakteristiky nejsou identifikovány ani v rámci přehledu sebraných požadavků, oddíl 5.6, vyskytují se pouze v rámci slovních popisů některých procesů (mj. oddíly 6.3, 6.5).

Věcné nedostatky popisu požadavků: Stavový model požadavku (oddíl 7.1.2) by bylo žádoucí doplnit diagramem, pro vyjasnění pořadí a povolených přechodů mezi stavy. Mezi funkce systému (oddíl 7.4.2) jsou nevhodně zařazeny role. Chybějící obousměrná vazba mezi návrhy obrazovek (kap.8) a funkcemi systému komplikuje ověření, jak jsou funkce a požadavky pokryty v prototypu. Některé procesy v příloze A nejsou modelovány korektně (např. A.2 neumožní zápis více hráčů).

Rozsah práce je značný (120 stran textu, plus přílohy a elektronické materiály). Text je velmi dobře a logicky strukturovaný, včetně dobré návaznosti popisovaných témat. Největší slabinou je kap.1 Úvod, jejíž popis cílů práce a jejích částí je zmatečný, místy duplicitní či

zjevně chybný (např. hlavním úkolem práce zcela jistě nebylo „představit oblast business analýzy a seznámit se s ní“, viz body zadání). Popisy technik sběru požadavků v kapitole 5 náleží spíše do části 2.3.2 práce (mají obecně platný charakter).

Text práce obsahuje občasné překlepy a drobné gramatické a typografické chyby, ale velmi řídké. V úvodních kapitolách se místy vyskytují doslovné, špatně srozumitelné překlady. Některé obrázky/schématy jsou špatně čitelné (např. Obr. 2.2 str.19), problémem je to zejména u procesních schémat v příloze A.

Práce s literaturou je dobrá, jsou použity základní oborové texty (byť výběr mohl být širší) i aktuální zdroje, jednotlivé části textu se jeví správně odzdrojovány.

Souhrnně konstatuji, že diplomová práce Miroslava Havlíčka splnila jak zadání, tak stanovené cíle a širší účel, a je provedena v poměrně vysoké kvalitě. Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy k práci

- V části 5.1 uvádíte „identifikace jednotlivých procesů je závislá především na znalosti dotčené oblasti business analytikem“ (BA). Toto tvrzení není jednoznačné, vyjasněte, zda je míněno "jen díky tomu, že tento konkrétní BA rozumí sportovní problematice, se podařilo procesy identifikovat" nebo "je nutné, aby BA porozuměl doméně, jinak nebude schopen procesy identifikovat". Je některý z těchto dvou případů možné považovat za obecně žádoucí v oblasti business analýzy?
- Z textu kapitoly 5 plyne pořadí, v jakém byly techniky použity. Není vysoká výtěžnost nestrukturovaného rozhovoru z hlediska počtu identifikovaných požadavků (konstatováno v porovnání technik, část 5.5) dána tím, že technika byla použita v začátcích projektu?
- Vyhodnocení realizovatelnosti požadavků samotným business analytikem (viz 7.3) může vést na chybné odhady a závěry. Jaké jiné techniky zajišťující přesnější vyhodnocení realizovatelnosti jsou možné, a kterou by bylo v daném projektu vhodné použít?