



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

I v a n y J a r m a r o v é

na téma: „ Příprava a pokus trestného činu “

Pouhou myšlenku, nebo její projev není možné zpravidla postihovat trestním právem. S projevem myšlenky či projevem úmyslu spáchat trestný čin není také možné pravidelně, vyjma deliktů sui generis, spojovat trestněprávní následky. Tyto a další otázky řeší diplomantka ve své práci na téma „Příprava a pokus trestného činu.“

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 53 stran vlastní textové části, seznam použité literatury a cizojazyčné resumé; splňuje tedy ještě minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce, byť ve vybraných částech práce nacházím vcelku nedůvodně provedené odsazení textu (s. 12, 18, 49, 57 aj.).

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalitu kvalifikační práce.

Systematika předložené kvalifikační práce neodpovídá zásadám pro vypracování, když je v samostatných kapitolách upravena problematika přípravy, pokusu trestného činu a společných zásad těchto vývojových stádií trestného činu. V této souvislosti lze diplomantce pouze opětovně připomenout, že zásady pro vypracování jsou závazné a tvoří základní systematiku díla, která však může být v průběhu zpracování vhodným způsobem dále rozpracována, nikoliv však měněna. Na druhou stranu je však nutné podotknout, že se jedná pouze o přestupek proti formě, když nově zařazené kapitoly by autorka zcela jistě zpracovávala v rámci původní kapitoly čtvrté.

Autorka tedy nově rozčlenila svoje dílo do osmi základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Z formálních hledisek je kvalifikační práce přehledně členěna. Obsah práce svědčí o dobré schopnosti diplomantky pracovat s odbornou tuzemskou, ale i zahraniční odbornou literaturou. Očekával jsem však větší podíl judikatury. Použitý jazyk považuji za dostatečně kultivovaný, byť se autorka v několika případech vyjadřuje nevhodně (např. s. 8 odst. 4, poslední věta; s. 11, kapitola 2.1 ...“zavádí spoustu zajímavých změn...“). Pokud se týká použitých metod, je zřejmé, že autorka využívá především analýzu trestněprávní úpravy doplněnou o sekundární analýzu literárních pramenů.

Z hlediska obsahového hodnotím předloženou diplomovou práci kladně. Autorka vhodným způsobem zpracovala předmětnou materii; vyvarovala se zřejmých chyb a jiných nesprávností. Na druhou stranu diplomantce vytýkám, že v úvodu díla poněkud nadbytečně provádí výklad o dělení českého trestního práva na právo hmotné a procesní (srov. s. 7 odst. 5); v kapitole druhé – historickém exkurzu zcela opomíjí zpracovat předmětnou problematiku z pohledu tzv. profesorské a ministerské osnovy, které sice nebyly nakonec schváleny, ale jistě představují významný legislativní počín; úroveň provedeného resumé podle mého názoru neodpovídá ani základním požadavkům.

I přes shora uvedené nedostatky však konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR, a lze tuto považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a připraví si modelový příklad, kdy budou splněny zákonné podmínky k zániku trestnosti přípravy zločinu vraždy (§ 140 odst. 2 TrZ) ve smyslu § 20 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni, 02.05.2012


JUDr. Petr Škvain