

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 25. dubna 2012

P o s u d e k

oponenta na diplomovou práci Adély KUBIŠTOVÉ na téma „Úplatkářství - trestněprávní a trestněprocesní hlediska“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku, která je v nauce, ale též v praxi častým předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám připomínek. Bylo by vhodné, kdyby diplomantka v úvodu své práce, mimo jiné, uvedla i některé metody, které při rozpracování uvedené problematiky použila. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 82 stran a je rozdělena do 7 částí (včetně úvodu a závěru).

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je vcelku vhodně členěna na 7 částí. Je v podstatě rozdělena do dvou základních částí, ve kterých se autorka zabývá otázkami trestně právními a dále otázkami trestně procesními. K vymezení pojmu korupce nemám připomínek a považuji za správné, pokud úplatkářství

považuje za jednu z jejích forem. Snad by si pojem úplatku zasloužil podrobnějšího rozpracování, zejména z pohledu jeho určování v praxi, která je mnohdy nejednotná. Vhodné by zřejmě bylo uvedení hledisek, pro jeho posouzení. Stejně tak pokud jde o pojem obstarávání věci obecného zájmu, který je zřejmě tak vágní, že je v praxi mnohdy problémem jej odlišit od jiných činností. Má však zřejmě svůj nezastupitelný význam pro vymezení obsahu pojmu „úplatek“ z hlediska společenské škodlivosti. Vhodné by mohlo být uvedení některých příkladů z praxe (například k odlišení tzv. pozorností, různých projevů vděčnosti apod.). Vodné by bylo poněkud podrobněji rozpracovat znaky skutkových podstat úplatkářství s kritickým jejich zhodnocením. Kladně hodnotím snahu diplomantky z hlediska srovnání současné právní úpravy předmětné problematiky se současnou. Za poněkud popisnější povahou části práce zabývající se problematikou trestně procesní.

Práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Oceňuji snahu diplomantky o zaujetí vlastního stanoviska, které však nemusí vždy obstát před kritikou.

3) Zhodnocení diplomové práce

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako vcelku zdařilou.

Positivně hodnotím přístup diplomantky k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou. Mám však za to, že při zpracování problematiky mohla využít i další odbornou literaturu, např. komentáře a učebnice trestního práva hmotného a procesního zabývající se předmětnou problematikou.

Diplomantka prokázala solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky a mnohdy i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

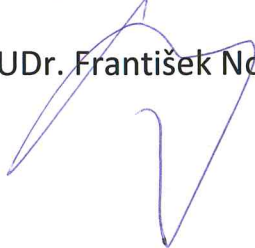
V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomantka odpověděla následující otázky:

-Vysvětlete pojem „úplatek“

-Vysvětlete konstrukci kvalifikovaných skutkových podstat na úseku úplatkářství z hlediska zavinění

Práci hodnotím stupněm „**velmi dobře**“.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. František Novotný, CSc.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized, cursive 'F' followed by a 'N', representing the name František Novotný.