

**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

V Plzni dne 24. května 2012

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

LUCIE LOUBKOVÁ

„ODKLONY V TRESTNÍM ŘÍZENÍ“

Předložená diplomová práce se zabývá velice zajímavou problematikou odklonů v trestním řízení. Zároveň jde o otázky jistě aktuální související se současnými trendy trestní politiky a důrazem na odběremeňování trestní justice a v souladu s principy restorativní justice v těch případech, které vykazují menší společenskou škodlivost a které lze vyřešit a účelu trestního řízení, a zejména též odškodnění poškozeného, dosáhnout i jiným způsobem než (odsuzujícím) rozsudkem trestního soudu ve věci.

Práce o 67 stranách vlastního textu je v souladu se schváleným zadáním systematicky rozdělena do sedmi hlavních částí: 1. Úvod, 2. Podmíněné zastavení trestního stíhání, 3. Narovnání, 4. Odklony ve zkráceném přípravném řízení, 5. Komparace se zahraniční úpravou oklonů, Úvahy de lege ferenda, Závěr. Práce dále obsahuje německé resumé a seznam použité literatury a ostatních pramenů. Struktura práce je naprosto vyhovující, je logická, přehledná a odpovídá zpracovávanému tématu.

Formální stránka práce je velmi dobrá, pokud jde o celkovou úpravu textu a jeho členění a poznámkového aparátu (včetně odkazů na použité zdroje). I jazyková úroveň je solidní.

Obsahová úroveň zpracování je také na velice dobré úrovni. Diplomantka vhodně využívá příslušné odborné literatury a dalších zdrojů, zejména pak judikatury, jejichž rozsah je nadstandardní. Zvolené téma pojímá diplomantka komplexně a do dostatečné hloubky. Jelikož samotné téma práce je poměrně široké, je třeba kvitovat, že diplomantka se podrobněji zabývala těmi nejvýznamnějšími odklony z hlediska praxe, tj. podmíněným zastavením trestního stíhání a narovnáním. Diplomantka přitom podrobně rozebírá všechny zákonné podmínky pro uplatnění těchto institutů v praxi. Určitou výhradu mám snad jen k formě zpracování kapitol věnovaných příslušné judikatuře, kde v podstatě o přepis nejvýznamnějších judikátů. Možná by bylo vhodnější jejich zpracování do vlastního rozboru právní úpravy uvedených institutů. Poněkud také postrádám určitou reflexi skutečného využití obou nejdůležitějších odklonů v praxi a v tomto směru i jejich vzájemné porovnání.

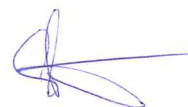
Zajímavé jsou některé návrhy či úvahy diplomantky de lege ferenda, a to např. pokud jde o zavedení alternativy k povinnosti určit peněžní částku na obecně prospěšné účely v případě narovnání v podobě vykonání obecně prospěšných prací. Ne zcela bych se naopak zřejmě ztotožňovala s názorem diplomantky obligatorního použití odklonů v případě splnění jejich podmínek, neboť by se tím dle mého názoru do značné míry odnímala příslušným orgánům činným v trestním řízení možnost individuálně hodnotit ten který případ, a to i vzhledem k tomu, že zákonodárce okruh trestných činů, u nichž je možno odklony použít, vymezil poměrně široce.

Celkově lze práci hodnotit s ohledem na výše uvedené kladně. Diplomantka svůj diplomový úkol splnila a prokázala i hlubší zájem o zvolené téma, které zvládla zpracovat na velmi dobré úrovni. Proto doporučuji její diplomovou práci k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Jaké je praktické využití podmíněného zastavení trestního stíhání a narovnání v praxi a v čem spatřujete hlavní důvody rozdílů v tomto směru?

Návrh klasifikace: velmi dobře



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.