



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**P e t r y M a r k o v é**

**na téma: „ Ukládání a výkon zabezpečovací detence “**

Zabezpečovací detence je v trestním zákoníku upravena jako nové ochranné opatření, jehož účelem je především odstranit přetrvávající problémy s výkonem ústavního ochranného léčení a zajistit tak náležitou ochranu společnosti před určitou skupinou nebezpečných pachatelů. Vzhledem k této skutečnosti muselo předmětné téma pro autorku představovat určitou výzvu, neboť se nejedná o problematiku „čistě“ trestněprávní, doposud nebyla na dané téma v České republice zpracována ucelená monografie, nebylo provedeno ani základní vyhodnocení výkonu tohoto nového ochranného opatření. Na základě uvedeného je tedy zřejmé, že se jedná o téma velice obtížné.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 57 stran vlastní textové části, seznam použité literatury, přílohy obsahující fotografie detenčních ústavů a cizojazyčné resumé; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Struktura předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Autorka rozčlenila svoji práci do osmi základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr.

Z formálního hlediska je předložená kvalifikační práce dostatečně přehledně členěna, v této souvislosti je zřejmé, že si autorka zvážila rozsah zpracovaného tématu; text tak lze považovat za vyvážený. Obsah práce také svědčí o velmi dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční (srov. kapitola osmá, s. 48 a násl.), základní

judikaturou a dalšími prameny. Použitý jazyk je podle mého názoru na potřebné úrovni, stejně tak způsob provádění příslušných citací dle citační normy. Z hlediska použitých metod je zřejmé, že autorka použila především analýzu trestněprávní úpravy a dále sekundární analýzu literárních pramenů.

Z hlediska obsahového hodnotím předloženou diplomovou práci jako zdařilou. Autorka vhodným způsobem zpracovala předmětné téma, kdy podrobila výkladu jednak hmotněprávní podmínky pro uložení zabezpečovací detence (§ 100 trestního zákoníku) a dále zpracovala problematiku výkonu tohoto nového ochranného opatření. Za přínosnou považuji kapitolu osmou, která se zabývá problematikou zabezpečovací detence v německé právní úpravě, když autorka neopomněla zpracovat také rozsudek Evropského soudu pro lidská práva M. versus Germany a dále rozsudek Spolkového ústavního soudu ze dne 04.05.2011. V této souvislosti se však domnívám, že rozboru hlavních argumentů uvedených rozhodnutí měla být věnována větší pozornost. Určité rezervy také nalézám ve zpracování kapitoly deváté (s. 58), ve které autorka si správně identifikuje podstatu „aplikačního sporu“ změny ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci, a to v návaznosti na přechodné ustanovení § 62 zákona č. 129/2008 Sb., avšak v podstatě bez další argumentace.

V souhrnu však mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a blíže objasní podstatu a hlavně důsledky shora uvedeného rozsudku Spolkového ústavního soudu.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni, 01.05.2012

  
JUDr. Petr Škvain