

**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

T e r e z y M a z a n c o v é

na téma: „ Domácí vězení – trestněprávní a kriminologické aspekty“

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozbořem problematiky nového druhu trestu – domácího vězení. Uvedené téma muselo, podle mého názoru, představovat pro autorku určitou výzvu. Jak sama diplomantka v úvodu práce uvádí, povaha tohoto nového trestu vyvolává četné diskuse a budí mnohá očekávání nejen u laické, ale také u části odborné veřejnosti. Je tedy domácí vězení oním zaručeným „lékem“ na stav a vývoj současné vězeňské populace v ČR ?

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 79 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomantka rozčlenila svoji práci do pěti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr, a to spolu s návrhy de lege ferenda. Oceňuji zejména přehlednou systematiku předložené diplomové práce; je zřejmé, že si autorka pečlivě zvážila rozměry zpracovaného tématu. Z tohoto hlediska považuji práci za vyváženou. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o výborné schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční, judikaturou a dalšími prameny. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, práce je v tomto ohledu velmi čtivá.

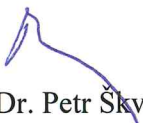
Z hlediska obsahového lze konstatovat, že předložená diplomová práce je fundovanou analýzou předmětné problematiky. Především oceňuji celistvé zpracování tématu; za zdařilou považuji vnitřní provázanost kapitoly první (s. 3 a násl.), a stěžejní kapitoly druhé (s. 23 a násl.). Za přínosné a zajímavé lze také považovat zpracování kapitoly páté – Penologické aspekty trestu domácího vězení (s. 72). Určitý nedostatek shledávám ve skutečnosti, že autorka mohla v rámci zpracování předmětné materie více čerpat ze zahraničních pramenů.

Celkově mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku. Oceňuji především úroveň zpracování tématu, a to obsahovou i formální.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vysvětlí, v návaznosti na svá tvrzení uvedená na s. 17, jaké konkrétní prvky restorativní justice spatřuje v případě trestu domácího vězení (srov. definici dle čl. 2, 3 ECOSOC Resolution 2002/12, dostupné na <http://www.un.org/en/ecosoc/docs/2002/resolution%202002-12.pdf>).

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm výborně.

V Plzni, 25.04.2012


JUDr. Petr Škvain