

V Plzni dne 6.4.2012

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Lukáše Mrázka

„Úloha obhájce v dokazování“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky související s úlohou obhájce v dokazování.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3.6.2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu a práce také pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Vlastní text diplomové práce čítá 61 stran, celkový rozsah práce včetně úvodních stránek, obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu literatury, zdrojů a příloh čítá 77 stran. V úvodu práce diplomant poukazuje mimo jiné na to, že úloha obhájce v dokazování spočívá především v tom, že je kvalifikovaným rádčem napříč trestním řízením a obhájce je ten, kdo by měl stanovit taktiku obhajoby a provádět potřebné důkazy. Obhájce také může zvážit využití možnosti odklonů od obecného trestního řízení.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je členěna kromě úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu literatury, zdrojů a příloh celkem na 7 částí (1. dokazování obecně, 2. důkazy, 3. činnost obhájce v jednotlivých stádiích trestního řízení, 4. důkazní prostředky, 5. některé zvláštní způsoby dokazování, 6. následky porušení zákona při dokazování, 7. de lege ferenda).

V seznamu literatury a zdrojů jsou uváděny monografie, články a judikatura, se kterou autor při zpracování diplomové práce pracoval, což je zřejmé také s použitých odkazů.

Diplomová práce se zabývá všemi podstatnými skutečnostmi, které se vztahují k tématu diplomové práce. Nepochybně je těžištěm práce část III. diplomové práce, která popisuje činnost obhájce v jednotlivých stádiích v trestním řízení. Této části je věnována dostatečná pozornost

na str. 19-52. Autor kromě jednotlivých stádií trestního řízení a úloze obhájce v nich se zabývá také i zvláštními způsoby řízení, zejména úlohou obhájce v řízení proti mladistvému a v odklonech. Část IV. a V. se zabývá jednotlivými důkazními prostředky obecně a v rámci výkladu, který se vztahuje k těmto důkazním prostředkům, také popisuje činnost obhájce. Autor správně zmiňuje význam tzv. velké novely trestního řádu, která výrazným způsobem zvýšila možnost aktivní součinnosti obhájce při dokazování.

V rámci ústní obhajoby by mohl diplomant rozebrat problematiku, která se vztahuje k možnosti obhájce prověřovat skutečnosti, které mají být, eventuelně předmětem výslechu svědka v případě návrhu na provedení dokazování. Konzultant částečně nesouhlasí s konstatováním diplomanta na str. 35, že vyjádření k důkazu vykonává za obžalovaného jeho obhájce a dále na straně 58 v návaznosti na odkaz pod číslem 160, že magnetofonové záznamy rozhovorů osob, které byly pořízeny v rozporu se zákonem, jsou důkazy absolutně neúčinné. V této souvislosti by měl diplomant vysvětlit, zda k důkazům mohou být použity záznamy rozhovorů a eventuelně za jakých podmínek. V návaznosti na zpracovávanou problematiku by se měl také diplomant vyjádřit v rámci ústní obhajoby, v čem se liší úloha obhájce při dokazování ve standardním přípravném řízení od rozšířeného přípravného řízení.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Práce obsahuje, podle názoru konzultanta, jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na tuto skutečnost, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

