

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 25. dubna 2012

### **P o s u d e k**

**oponenta diplomové práce Lukáše MRÁZKA na téma „Úloha obhájce v dokazování“**

#### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku, která je v nauce, ale též v praxi častým předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce. K systematice práce nemám připomínek.

#### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. Bylo by vhodné, kdyby diplomant v úvodu své práce, mimo jiné, uvedl i některé metody, které při rozpracování uvedené problematiky použil. To však nepovažuji za podstatnější nedostatek práce. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 77 stran (včetně úvodu, závěru a příloh) a je rozdělena do 7 částí.

Předmětná diplomová práce je zpracována na problematiku z oblasti trestního práva procesního, která je často nejen v teorii, ale též praxi diskutována. V praxi se často vedou diskuse, zda by se účast obhájce v přípravném řízení trestním neměla omezit. To by údajně mohlo přispět i k zajištění zásady rychlosti řízení. Zejména je tato otázka diskutována v souvislosti s účastí advokáta před zahájením trestního stíhání, kde se rovněž předběžně či průběžně provádí dokazování i když zřejmě v omezeném rozsahu. Kdyby se totiž neprovádělo, nemohlo by být odůvodněno zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 tr. řádu.

Přestože je diplomová práce zpracována v souladu se zásadami pro její zpracování (jak uvedeno shora) mám však za to, že jde o velmi široké téma, které pro účely práce tohoto druhu může být zpracováno pouze v rovině obecnější charakteristiky. Zřejmě nemůže být naplněn cíl práce, tj. vytvořit souvislé dílo, které bude sloužit studentům k lepší orientaci v trestním řízení. Takto pojatý cíl práce neobsahuje vědecké prvky, které jsou pro tento druh prací příslušné a nepostradatelné.

Po popisu základních pojmů a charakteristice základních zásad důkazního práva, kde postrádám zásadu materiální pravdy, se diplomant zabývá rozbořem činnosti obhájce v jednotlivých stadiích trestního řízení.

Předprocesní fáze (jde o zřejmě nepřesný pojem), by si zasloužila podrobnější rozpracování, i když je zde třeba ocenit snahu diplomanta o vlastní stanoviska, která však nemusí obstát před kritikou. V další části práce se diplomant zabývá problematikou dokazování v hlavním líčení, v odvolacím řízení a ve vykonávacím řízení. Následuje charakteristika důkazních prostředků a některých zvláštních způsobů dokazování. Zajímavé je pojetí diplomanta pokud jde o následky porušení zákona při dokazování.

Po stránce formální nemám k diplomové práci podstatnějších připomínek (až na výhrady shora uvedené). Práce zpracována čtivým způsobem a neobsahuje podstatnějších pochybení. Mám za to, že měl diplomant rovněž využít zahraniční literaturu. Odkazy na použitou literaturu nejsou jednotné.

### 3) Zhodnocení diplomové práce

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako vcelku zdařilou.

Positivně hodnotím přístup diplomanta k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou. Mám však za to, že při zpracování problematiky mohl využít i další odbornou literaturu, např. komentáře i učebnice trestního práva hmotného zabývající se předmětnou problematikou.

Diplomant prokázal solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky a mnohdy i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl následující otázky:

- rozsah dokazování v rámci postupu před zahájením trestního stíhání
- dokazování v odvolacím řízení

Práci hodnotím klasifikačním stupněm „velmi dobře“

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. František Novotný, CSc.

