



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

Terezy Pechmanové

na téma: „Ukládání a výkon zabezpečovací detence“

Zabezpečovací detence je v trestním zákoníku upravena jako nové ochranné opatření, jehož účelem je především odstranit přetrvávající problémy s výkonem ústavního ochranného léčení a zajistit tak náležitou ochranu společnosti před určitou skupinou nebezpečných pachatelů. Vzhledem k této skutečnosti muselo předmětné téma pro autorku představovat určitou výzvu, neboť se nejedná o problematiku „čistě“ trestněprávní, doposud nebyla na dané téma v České republice zpracována ucelená monografie, nebylo provedeno ani základní vyhodnocení výkonu tohoto nového ochranného opatření. Na základě uvedeného je tedy zřejmé, že se jedná o téma velice obtížné.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 76 stran vlastní textové části, seznam použité literatury, přílohy a cizojazyčné resumé; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalitu kvalifikační práce.

Systematika předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Autorka rozčlenila svoji práci do tří základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr, shrnutí a doporučení.

Z formálního hlediska je předložená kvalifikační práce dostatečně přehledně členěna, v této souvislosti je zřejmé, že si autorka zvažila rozsah zpracovaného tématu. Obsah práce také svědčí o dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou. Použitý

jazyk je podle mého názoru ještě na potřebné úrovni, autorka se však nevyvarovala nevhodných či neobratných slovních vyjádření (např. s. 6 odst. 2, věta druhá; s. 8, odst. 3, předposlední věta; s. 51 odst. 2, předposlední věta; s. 71, věta druhá, aj.). V díle jsou také přítomny překlepy, byť v omezené míře (např. poznámka pod čarou č. 5 – překlep se dále opakuje na s. 5 a 20; dále poznámka pod čarou č. 80).

Z hlediska použitých metod je zřejmé, že autorka použila především analýzu trestněprávní úpravy a dále sekundární analýzu literárních pramenů.

Z hlediska obsahového hodnotím předloženou diplomovou práci jako zdařilou. Autorka vhodným způsobem zpracovala předmětné téma, když podrobila výkladu hmotněprávní, ale i procesní problematiku zabezpečovací detence. Chybně je však proveden odkaz na zvláštní právní předpisy na s. 46 (poznámka č. 80), když zákon o péči o zdraví lidu byl zrušen a nahrazen jiným právním předpisem. V rámci výkladu o slovenské právní úpravě jsem však očekával, že bude autorka primárně vycházet z více slovenských pramenů.

Závěrem konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR, a lze tuto považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a blíže odůvodní svoje stanovisko k problematice „aplikačního sporu“ změny ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci, a to v návaznosti na přechodné ustanovení § 62 zákona č. 129/2008 Sb.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni, 01.05.2012


JUDr. Petr Škvain