

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 28. dubna 2012

### **P o s u d e k**

**oponenta diplomové práce Martina Rendeka na téma „ Sankce uplatňované u mladistvých pachatelů“**

#### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předmětná diplomová práce je zpracována na zajímavou problematiku, která je v nauce, ale též v praxi mnohdy předmětem diskusí. Na problematiku trestání mladistvých existuje řada protichůdných názorů. Mám však za to, že nauka i praxe se nedostatečně věnuje zejména otázkám prevence trestné činnosti mladistvých pachatelů a jejímu uplatňování v praxi. Snad by si otázky prevence trestné činnosti mladistvých zasloužily samostatného rozpracování v rámci vědeckovýzkumné činnosti.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám připomínek. Bylo by vhodné, kdyby diplomant v úvodu své práce, mimo jiné, uvedl i některé další metody, které při rozpracování uvedené problematiky použila. To však nepovažuji za podstatnější nedostatek práce, neboť se to vyskytuje u převážné části prací tohoto druhu. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 71 stran a je rozdělena do 4 částí (mimo úvodu a závěru).

## **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je z hlediska systematiky vcelku vhodně členěna. V první části (2) se diplomant zabývá vymezením základních pojmů. V druhé části (3) se diplomant zabývá stručným historickým vývojem v ČR a aktuálními trendy v oblasti sankcí upravovaných ve věci mládeže. Popisuje platnou právní úpravu sankcí ukládaných mladistvým. V třetí části (4) se diplomant pokusil o rozbor právní úpravy opatření mladistvých pachatelů. Pod bodem 4.1. se zabývá některými základními zásadami z hlediska § 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. V podstatě jde pouze o jejich velmi stručnou charakteristiku. Mám za to, že diplomant nerozlišuje mezi subjektem – jako znakem skutkové podstaty a trestně odpovědným pachatelem, jako obecným znakem trestného činu (viz např. s. 24 druhý odstavec shora). Celá práce je poznamenána značnou popisností. Postrádám větší snahu diplomanta o zaujetí vlastního stanoviska. Kladem práce je snaha diplomanta o srovnání předmětné problematiky se zahraniční úpravou.

V závěru práce diplomant uvádí, že hlavním cílem práce bylo objasnit problematiku opatření ukládaných mladistvým. Tyto otázky jsou však podrobněji rozpracovány v odborné literatuře, kterou ani diplomant nevyužil (viz seznam použité literatury). Z hlediska de lege ferenda je pro snížení hranice trestní odpovědnosti na 13 let. Šlo by o hranici relativní, kdežto hranice trestní odpovědnosti od dovršení věku 15 let (následujícím dnem) by byla absolutní. To je otázka diskutabilní.

Diplomová práce není doplněna přílohami. Vhodné by mohlo být uvedení vhodných příkladů z praxe.

Práce, jak již shora uvedeno, je doplněna alespoň stručným srovnáním se zahraniční úpravou.

Diplomová práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Postrádám větší snahu diplomanta o zaujetí vlastního stanoviska.

## **3) Zhodnocení diplomové práce**

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako v podstatě zdařilou.

Positivně hodnotím přístup diplomanta k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou. Bohužel však řada odborných textů, které by jistě přispěly k vyšší kvalitě práce nebyla autorem použita. Proto mám však za to, že při zpracování problematiky mohl diplomant využít i další odbornou literaturu, např. monografie, komentáře i učebnice trestního práva hmotného zabývající se předmětnou problematikou.

Diplomant prokázal základní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl následující otázky:

-Vysvětlete a odůvodněte svůj názor na snížení dolní hranice trestní odpovědnosti

-Vysvětlete otázky týkající se prevence trestné činnosti mladistvých

Hodnocení diplomové práce: „**dobře**“

Oponent diplomové práce:

doc. JUDr. František Novotný, CSc.

