



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

### **na diplomovou práci**

**Bc. Lucie Salákové**

**na téma: „Úloha obhájce v dokazování“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou úlohy obhájce v dokazování, což je téma stále aktuální, ale současně také odbornou literaturou do určité míry opomíjené. Autorka zpracovala předmětnou materii především z pohledu platné právní úpravy. Téma práce muselo pro autorku znamenat určitou výzvu, a to i s ohledem na skutečnost, že na stejné či obdobné téma již bylo v minulosti na Katedře trestního práva zpracováno velké množství diplomových prací.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 80 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce ne zcela odpovídá zásadám pro vypracování, když nově autorka vyčlenila problematiku úlohy obhájce v jednotlivých důkazních prostředcích do samostatné kapitoly páté. V této souvislosti lze diplomantce pouze připomenout, že zásady pro vypracování jsou závazné a tvoří základní systematiku díla, která však může být v průběhu zpracování vhodným způsobem dále rozpracována, nikoliv však měněna. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o dobré schopnosti autorky pracovat s odbornou literaturou, a to i zahraniční, základní judikaturou. Za nevhodnou však považuji skutečnost, že autorka primárně čerpala z neaktuálního pramene,

když je již od roku 2008 dostupné vydání šesté předmětného komentáře prof. Šámala a kol. (srov. tvrzení uvedené na s. 79). Použitý jazyk považuji za kultivovaný, práce však na mnoha místech působí příliš popisným dojmem.

Z hlediska obsahového se domnívám, že autorka ne zcela přesvědčivým způsobem zvládla zpracovat předmětné téma. Mám především na mysli nutné propojení tématu dokazování a obhájce v trestním řízení, identifikovat možná úskalí aplikační praxe a případně také nabídnout způsoby jejich řešení. V tomto ohledu jsem např. předpokládal, že se diplomantka blíže zaměří na problematiku mimoprocenálního styku obhájce s potenciálním svědkem apod. V rámci kapitoly 3.1 – historická část, jsem také předpokládal, že diplomantka bude primárně vycházet z originálních dobových pramenů (srov. s. 20 a násl.).

I přes shora uvedené nedostatky se domnívám, že předloženou diplomovou práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky, která však bohužel nepřináší žádný nový pohled nebo přínos.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří se k tomu, zda může předseda senátu uložit obhájci provedení výslechu svědka, kterého navrhla obhajoba.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm dobře.

V Plzni, 02.05.2012

  
JUDr. Petr Škvain