

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

V Plzni dne 9. května 2012

POSUDEK VEDOUČÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

PAVLÍNY ŠKACHOVÉ

„SANKCE UPLATŇOVANÉ U MLADISTVÝCH PACHATELŮ“

Předložená diplomová práce se zabývá velice důležitou a aktuální problematikou sankcionování mladistvých pachatelů, která v sobě zahrnuje řadu aspektů, a to jak z pohledu trestněprávní nauky, tak možná ještě více z hlediska aplikační praxe. I proto je možno výběr diplomového úkolu hodnotit velmi kladně.

Práce o 59 stranách vlastního textu je systematicky členěna v souladu se schváleným zadáním do šesti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Vymezení základních pojmů, 3. Rozbor platné právní úpravy sankcí ukládaných mladistvým, 4. Sankce ukládané mladistvým v aplikační praxi, 5. Srovnání se zahraniční úpravou, 6. Závěr a návrhy de lege ferenda. Práce dále obsahuje seznam použité literatury a dalších zdrojů, přílohy a anglické resumé. Struktura práce je logická a odpovídá zadanému tématu.

Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 zkontrolována s využitím anti-plagiátorského systému Thesis, kde byla zjištěna shoda s jedním dokumentem mírou shody 5 %. Lze konstatovat, že zjištěná shoda není významná a týká se zpravidla citovaných zákonných ustanovení apod. Diplomantka přitom odkazuje na použitou literaturu a jiné zdroje.

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni. Drobné výhrady lze mít k formě odkazů, která není vždy zcela jednotná. Jinak práce nevykazuje závažnější formální nedostatky, a to ani z pohledu stylistického a gramatického.

Z obsahového hlediska je práce rovněž solidní. Diplomantka prokazuje dobrou schopnost pracovat s dostupnou odbornou literaturou, včetně časopisecké, a judikaturou i dalšími zdroji. Dokáže přitom i vyvozovat své vlastní závěry a hodnocení.

Diplomantka v práci nejprve vymezuje základní zásady vztahující se ke speciální právní úpravě trestní odpovědnosti mladistvých, jejich sankcionování i trestního řízení ve věcech mladistvých, když též stručně nastiňuje nejdůležitější specifika vůči obecné úpravě. Stěžejními částmi práce jsou

pak kapitoly třetí a čtvrtá, tj. rozbor platné právní úpravy sankcí ukládaných mladistvým a výklad o těchto sankcích, pokud jde o aplikační praxi. Diplomantka přitom správně označuje systém sankcí v trestním právu mladistvých jako monistický. Zabývá se dále jednotlivými druhy opatření, která lze mladistvým za jejich provinění, případně i v jiných případech ukládat. Podrobnější výklad je přitom věnován opatřením trestním, ale i rozbor právní úpravy výchovných a ochranných opatření je dostatečný. Zde je třeba uvést, že se diplomantka rovněž zabývala problematikou ukládání výchovných a ochranných opatření v rámci alternativních způsobů řešení trestních věcí mladistvých. V kapitole čtvrté zaměřené na aplikační praxi diplomantka opět prokazuje schopnost kombinovat různé zdroje informací, včetně spisového materiálu, statistických dat a rozhovorů se zástupci praxe. S těmito prameny poměrně dobře pracuje. Pro čtenáře budou jistě zajímavé kapitoly 4.6 a 4.7, kde lze nalézt názory praktiků, zejm. pokud jde o otázky týkající se ukládání sankcí mladistvým, ale i dalších problémů spojených s trestním právem mladistvých, a to i ve srovnání s předchozí úpravou.

Jistě zajímavé náměty lze nalézt v závěrečné kapitole práce. Diplomantka např. doporučuje, aby se rozšířily možnosti výkonu ochranné výchovy i na náhradní rodiny (tzv. ochranná rodinná výchova). Dále poukazuje na problém, kdy zákon o soudnictví ve věcech mládeže nabízí poměrně široké spektrum možností, jak reagovat na provinění mladistvých, ale v praxi se to často neprojeví, a to zejm. v důsledku přetížení (nejen) juvenilní justice v ČR. Také se diplomantka vyslovuje k problematice věkové hranice trestní odpovědnosti, která se sice nedotýká zcela těsně zpracovávaného tématu, nicméně se zde setkáme s poměrně zajímavým porovnáním postavení mladistvého a dítěte mladšího 15 let v řízení, které může vést k uložení nějaké sankce za provinění, resp. za čin jinak trestný. Toto porovnání hovoří spíše ve prospěch mladistvého, jehož pozice v řízení je dle názoru diplomantky v podstatě výhodnější. Bylo by jistě vhodné toto téma trochu rozvést, zejména pokud jde o možnosti legislativního řešení této otázky.

Celkově lze práci hodnotit jako zdařilou. Jako taková může jistě obstát i při ústní obhajobě, k níž jí doporučuji.

Otázka pro ústní obhajobu:

Jak si diplomantka konkrétně představuje ochrannou rodinnou výchovu a jaká spatřuje případná úskalí takové právní úpravy i aplikace v praxi?

Návrh klasifikace: výborně až velmi dobře



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.