

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce:

NÁVRH VÝUKOVÝCH MATERIÁLŮ PRO LOGOPEDII

Práci předložila studentka: HORKÁ Lenka

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika, specializace Vizuální komunikace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: MgA. Eva Hudečková

1. Cíl práce

Cíl práce, v tomto případě návrh grafického řešení souboru pomůcek pro logopedy, byl splněn dle mého názoru jak formálně, tak fakticky. Autorka se držela zadání svojí bakalářské práce a navrhla řešení, které je svou vizuální formou srozumitelné, esteticky přiměřené a funkční. Úroveň výstupu odpovídá jak rozsahem, tak obsahem i formálním zpracováním běžným požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

2. Stručný komentář hodnotitele

V první řadě hodnotím pozitivně výběr tématu. Autorka si vybrala téma, které je jí osobně blízké, má přesah do praxe a potenciál pro další využití. Její zájem o samotné téma, poměrně důkladná příprava a rešerše dané problematiky byla dobrým základem pro samotnou tvůrčí práci. Autorčin prvotní výzkum a kritické zhodnocení kvality v současné době dostupných edukačních materiálů v této oblasti přispěl k nalezení nových přístupů a řešení, které sama průběžně konzultovala s logopedkou.

Samotný výstup, tj. vytvořený soubor obrázků, jejichž charakter je na pomezí piktogramů a ilustrací, autorka využila při tvorbě dalších materiálů: pracovního sešitu, pexesa, skládačky nebe-pekle-ráj, domina. V rámci pracovního sešitu zužitkovala autorka důkladnou přípravu a průzkum logopedické metodiky a vytvořila za pomoci svých piktogramů celou sérii cvičení, které jsou zaměřené nejen na rozvoj logopedických dovedností, ale zároveň posilují i paměť, logické myšlení atp. Výstup je zaměřen tak, aby byl atraktivní a srozumitelný pro předškolní a mladší školní děti, pro které je určen.

Za slabší stránku díla považuji poněkud horší srozumitelnost některých piktogramů. Zlepšit by se také dala práce s písmem. Samotný výběr písma Avenir Next je sám o sobě dobrý, méně kladně však hodnotím výběr doplňkového psacího písma. Autorkou vybrané spojované psací písmo připomínající nám známé klasické školní psací písmo nepůsobí příliš dobře v kombinaci s Frutigerovým precizním Avenirem. Zvolené až neúměrně zúžené psací písmo nevypadá v kombinaci s bezpatkovým Avenirem moc dobře, navíc má nestandardní zakončení počátečních a koncových tahů a nepřehlédnutelné jsou i občasné problémy s mezerami v rámci jednotlivých slov. To vše působí v rámci celého díla trochu amatérsky. Osobně bych radila poohlédnout se po nějakém vhodnějším psacím písmu a nahradit to stávající, zvláště pokud bude autorčinou snahou uvedení tohoto projektu do praxe. Radím také obecně více se za tímto účelem zorientovat v problematice školních psacích písem.

Bez ohledu na uvedené detaily se mi práce jako celek líbí, je zpracovaná poctivě a je vizuálně přiměřená vzhledem k řešené problematice.

3. Vyjádření o plagiátorství

Neshledala jsem žádný opodstatněný důvod k tomu domnívat se, že dílo nebo nějaká jeho část jsou plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhuji známku výborně.

Datum: 20. 7. 2020

Podpis: _____