



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek vedoucího práce

na diplomovou práci

M a r t i n a T r u b á k a

na téma: „ Výjimečný trest odnětí svobody – trestněprávní a kriminologické aspekty “

Předložená diplomová práce se zabývá jistě zajímavou problematikou výjimečného trestu. Z názvu samého vyplývá, že si autor zvolil nelehký úkol, totiž pojednat o předmětné problematice nejen z pohledu trestního práva, ale také dalších vědních oborů, zejména kriminologie a penologie.

Kvalifikační práce obsahuje celkově 54 stran vlastní textové části, seznam použité literatury a cizojazyčné resumé; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce. S ohledem na zjištěný výsledek není nutné podle čl. 3 předmětného pokynu ověřovat originalnost kvalifikační práce.

Struktura předložené kvalifikační práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Autor rozčlenil dílo do čtyř základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Z formálních hledisek se domnívám, že diplomová práce je vcelku přehledně členěna. Z obsahu díla je zřejmé, že autor dostatečně pracuje s odbornou literaturou, a to převážně tuzemskou, judikaturou a dalšími prameny. Úroveň jazykového projevu je ještě dostatečná, byť místy značně kolísavá; srov. sympaticky pojatý úvod práce oproti užití nevhodných či nejasných formulací (např. s. 28 poslední odst. 3, s. 31 odst. 2). V diplomové práci se však objevují hrubé pravopisné chyby (např. s. 35 odst. 1, druhá řádka aj.), chyby v interpunkci a jiné nesprávnosti (např. nesprávné označení použitých zákonů – srov. obsah práce, s. 19). Z tohoto pohledu je zřejmé, že měl autor věnovat zejména závěrečně redakci větší pozornost.

Z hlediska obsahového je možné konstatovat, že diplomant zpracoval předmětné téma ještě odpovídajícím způsobem. Jednoznačně kladně hodnotím práci s judikaturou, oceňuji též uvedení statistických údajů. Na druhou stranu se domnívám, že diplomant poněkud nadbytečně zpracoval historické aspekty (srov. s. 8 až 11), které s předmětnou problematikou přímo nesouvisí. V rámci kapitoly páté – Srovnání se slovenskou právní úpravou vyjadřuji určité pochybnosti nad tím, zda autor důsledně pracoval s aktuálním zněním předmětné právní úpravy. Za nepřesné považuji tvrzení obsažené na s. 35 odst. 1, věta čtvrtá, neboť trestní zákoník se v uvedených případech subsidiárně vztahuje i na osoby mladistvé.

I přes shora uvedené výhrady se domnívám, že předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou kladeny příslušnou vyhláškou děkana FPR.

V rámci ústní obhajoby si dovoluji očekávat, že autor prokáže dostatečnou orientaci v rámci předmětného tématu a dále se krátce vyjádří k základním aspektům slovenské právní úpravy výjimečného trestu.

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm d o b ř e.

V Greifswaldu, 03.05.2012


JUDr. Petr Škvain