

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martin TRUBÁK**

Téma a rozsah práce: „**Výjimečný trest odnětí svobody – trestněprávní a kriminologické aspekty**“. 67 stran

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2012

Diplomová práce se zabývá nesporně zajímavou a aktuální problematikou výjimečného trestu odnětí svobody. Práce má multidisciplinární charakter – obsahuje partie z oblasti trestního práva, kriminologie a penologie.

Pochybnosti ve mně vzbuzuje zařazení několika partií, které zjevně překračují rámeček tématu, zejména v části 2. (historický vývoj právní úpravy). Některé pasáže se týkají spíše vývoje trestního práva a trestání jako takového, nikoliv specifik výjimečného trestu. Protože jde pouze o stručný přehled typu „letem světem“, výklad mnohdy ulpívá na banalitách a bylo možno jej v práci postrádat.

Autor použil poměrně úzký okruh literatury, zahraničních pramenů je využito málo.

Kladem práce je ilustrování výkladu řadou judikátů, škoda, že diplomant nezařadil popis alespoň několika kauz či příkladů. Statistická data, uváděná v tabulkách, by byla více přínosná, pokud by byla doplněna autorovým vyhodnocením či alespoň komentářem.

Srovnání se slovenskou právní úpravou principu „tříkrát a dost“ je zajisté možno přivítat, bohužel však diplomant nezmínil, že novelizací slovenského trestního zákona, provedenou zákonem ze dne 3. 12. 2009 č. 576/2009 Z. z., došlo k významné modifikaci (problematiky se týká také nález Ústavního soudu Slovenské republiky ze dne 2. 11. 2011 sp. zn. PL. ÚS 6/09).

Z dílčích pochybení lze uvést:

- číselné označování zákonů je neúplné a nepřesné, což je pro odborný právní text neakceptovatelné; nelze např. označovat zákon jako „novela 63/1956“, „zákon 140/1961 Sb.“ (str. 18) nebo dokonce pouze „140/1961“ (str. 19);
- str. 21 – judikát velkého senátu NS je nepřesně označen;
- str. 28 – judikát Ústavního soudu, citovaný v poznámce 46, je nesprávně označen; ve skutečnosti jde buď o nález IV. ÚS 396/03 nebo III. ÚS 747/06;
- str. 28, posl. odst. – nejasná formulace „mantinely nad rámeček trestní sazby“;
- str. 31, 2. odst. – není jasné, co autor míní označením „nedávná zásadní novela“;
- str. 35 – nelze tvrdit, že na mladistvé se „nevztahuje trestní zákoník“; subsidiárně se na ně také vztahuje;
- str. 35 – 2. odst. – formulace navozuje dojem, jakoby institut podmíněného propuštění byl zaveden novelou „č. 175/1990“; byl znám již dávno předtím;
- str. 47, posl. odst. – „v článku uvádí...“ – není jasné, o jaký článek jde;
- str. 55 – ohledně výroku „někdejšího ministra vnitra“ chybí jakékoli citační údaje.

Jazyková stránka práce trpí mnohými vadami, v textu se vyskytují neobratné či nedbalé formulace (např. str. 18, nadpis na str. 19, str. 20 atd.), gramatické chyby (str. 34 – „takoví zločín“; str. 35 – „osoby dovršili“) a chyby v interpunkci (str. 34, 36...). Pro odborné texty je neobvyklé užívat v odkazech na autory oslovení „pan“, „paní“ (str. 25, 27).


Celkově lze konstatovat, že diplomová práce má slabší úroveň, avšak ještě splňuje požadavky, kladené na tento druh prací.

Diplomovou práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se diplomant měl vyjádřit k této otázce:

„Trestněprocesní specifika, vztahující se k mimořádnému trestu odnětí svobody“.

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Plzni dne 28. dubna 2012.


prof. JUDr. Jan Musil, CSc.