



# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název diplomové práce: Filmové zpracování vlastního námětu**

**Práci předložil student: ČEŠKOVÁ Ivana, Bc. DiS.**

**Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace Animovaná a interaktivní tvorba**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil:**

**MgA. Kateřina Karhánková**

## 1. Cíl práce

Studentka vytvořila dle jejího autorského námětu animovaný film „V lese“, jehož obrazová stránka není dokončena. Kvalita dokončených částí práce dosahuje požadavků kladených na posuzovaný typ kvalifikační práce avšak jako celek práci nelze – vzhledem k její neúplnosti – plně zhodnotit.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Filmové zpracování autorského námětu studentky je po obrazové stránce nedokončeno, což studentka sama potvrzuje v textové části práce: „Bohužel se mi nepodařilo zcela dokončit všechna pozadí, vybarvování a maskování“. Důvodem je zřejmě špatné časové rozvržení plánu práce jak sama studentka popisuje: „Velkou část (pravděpodobně bohužel většinu) vyhrazeného

času na zpracování diplomové práce jsem věnovala průzkumu podoby a pohybu zvířat. Nakreslila jsem mnoho studijních kreseb. A když jsem se konečně rozhoupala k vlastnímu animování, zjistila jsem, že jsem podcenila obtížnost celého procesu.“ A následně i zvolení technologie filmu: „Pro výplně postavy a tvorbu pozadí jsem se rozhodla použít vrstvení jemných textur štětců. Bohužel jsem zjistila, že je to časově neúnosné.“ Těmto nezdarům se dalo předcházet například vytvořením animačních testů. Film zůstává každopádně nedokončen a studentka v textové části neuvádí, zda jej chce do výsledné podoby dovést a v jakém termínu tak učiní. Proto se domnívám, že se k jeho dokončení již nechystá a považuje zasláný materiál za finální výsledek své práce. Což vnímám jako velice problematické. Absolventská práce má studenta reprezentovat a shrnout jeho dosavadní snažení na fakultě. V této podobě se nelze filmem prezentovat natož se účastnit filmových festivalů. Jedná-li se o jediný výstup završení studia studentky a zvláště pokud se studentka plánuje oboru v budoucnu věnovat, není tento výsledek vyhovující. Z těchto důvodů je pro mne velice složité film hodnotit.

Studentka se rozhodla vytvořit film bez dialogů s použitím pouze obrazových prostředků podpořených hudební složkou, nevysvětlila, však proč k takovému rozhodnutí dospěla a z jakých důvodů například nepoužila ve zvukové složce ruchy či atmosféry. Nevyjádřila se konkrétněji k vedení zvukové dramaturgie filmu, což by z mého pohledu bylo na místě.

Co se výtvarné podoby pohádky týče, myslím si, že volba kombinace barevné a černobílé části nebylo šťastné rozhodnutí. Změna stylu - tedy kombinace barevného a černobílého výtvarného řešení - na mne působila spíše jako chyba. Černobílou část vnímám jako vhodnější pro zvolený námět i zvolenou filmovou řeč. Podpořila symbolickou rovinu příběhu. Studentka píše v textové části, že se pro kombinaci barvy a černobílého zpracování rozhodla na základě konzultace s dětmi: „Později jsem dostala zpětnou vazbu od několika dětí, které mi chtěly pohádku vybarvovat.“ Otázkou je, zda dětské publikum změna vizuálního stylu nezmate a nezpůsobí tak větší škody než kdyby nebylo vyhověno jejich „požadavku“ – mít pohádku vybarvenou. Samotná animace charakterů je v souladu s vyprávěním a její pohybová stylizace je velice zdařilá. Vizuální pojetí charakteru malého chlapečka se propojilo se stylizací pohybovou a charakter tak působil uvěřitelně. O to větší je škoda, že je film nedokončen.

V textové části práce pak studentka věnuje, zdá se, více energie vysvětlování proč film nedokončila, než aby se snažila osvětlit vlastní umělecký záměr, o který jde především.

### 3. Vyjádření o plagiátorství

Nepovažuji toto dílo za plagiát.

### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

Z výše popsaných důvodů a vzhledem ke skutečnosti, že jde o nedokončený film, nemohu navrhnout jinou známku než – nevyhověla.

**Datum:** 5. 8. 2019

**Podpis:** \_\_\_\_\_