



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Michaely Záblokové

na téma: „Ukládání a výkon ochranného léčení“

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozbořem problematiky již tradičního druhu ochranného opatření – ochranného léčení. Vzhledem k přijatým legislativním změnám se jistě jedná o téma velmi aktuální. V rámci předmětného tématu je také potřebné vyhodnocovat otázky jiných vědních oborů, neboť se nejedná o téma „čistě“ trestněprávní. Autorka se také rozhodla zpracovat předmětnou materii v návaznosti na nové ochranné opatření – zabezpečovací detenci.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 64 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů a rozsáhlý přílohový aparát; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce.

Zda diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené kvalifikační práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Diplomantka rozčlenila svoji práci do sedmi základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Je zřejmé, že si autorka pečlivě zvážila rozsah zpracovaného tématu. Z tohoto hlediska hodnotím předložený text jako vyvážený, když oceňuji především vnitřní systematiku díla. Obsah posuzované kvalifikační práce také svědčí o výborné schopnosti autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou, judikaturou a jinými prameny. V této souvislosti však musím autorce vytknout, že v rámci zpracování kapitoly osmé – komparace právních úprav ČR a Německa, vychází primárně z tuzemských,

tedy odvozených pramenů (výjimku představuje odkaz č. 146). Z dalších hledisek považuji práci za velmi čtivou, úroveň větné skladby je zcela vyhovující.

Z hlediska obsahového hodnotím předloženou diplomovou práci kladně. Autorka vhodným způsobem zpracovala a vyčerpala předmětné téma. Oceňuji především úroveň zpracování a dále také výklady ohledně podstaty a řešení problematiky „aplikačního sporu“ změny ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci, a to v návaznosti na přechodné ustanovení § 62 zákona č. 129/2008 Sb. Za velmi přínosný též považuji rozsáhlý přílohový aparát, který navazuje na výklady obsažené v textové části. Na druhou stranu však musím konstatovat, že autorka měla při zpracování kapitoly osmé vycházet z aktuálních originálních pramenů, neboť např. problematika tzv. preventivní detence doznala v posledních letech zcela zásadních změn (k tomu srov. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 17.12.2009, sp. zn.: 19359/04, <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/portal.asp?sessionId=62016669&skin=hudoc-en&action=request>).

V souhrnu však mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za fundovanou analýzu předmětné problematiky. Oceňuji celistvé a zajímavé zpracování předmětného tématu.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a vyjádří svůj vlastní názor k aktuální problematice změny ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci podle § 99 odst. 5 trestního zákoníku (srov. novelu trestního zákoníku provedenou zákonem č. 330/2011 Sb.).

V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni, 30.04.2012


JUDr. Petr Škvain