

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 25. dubna 2012

### **P o s u d e k**

**oponenta diplomové práce Barbory BROŽOVÉ na téma „Zanedbání povinné výživy – trestněprávní a kriminologické aspekty**

#### **1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Předmětná diplomová práce je zpracována na aktuální problematiku, která je v nauce, ale též v praxi častým předmětem diskusí.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám připomínek. Bylo by vhodné, kdyby diplomantka v úvodu své práce, mimo jiné, uvedla i některé metody, které při rozpracování uvedené problematiky použila. To však nepovažuji za podstatnější nedostatek práce. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 80 stran a je rozdělena do 10 částí (včetně úvodu a závěru).

#### **2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu**

Diplomová práce je vcelku vhodně členěna na 10 částí. V části druhé se diplomantka zabývá základními pojmy, instituty a mezioborovými souvislostmi. Části třetí popisuje stručný historický vývoj předmětné

problematiky. V části čtvrté a páté je zřejmě těžiště práce. Zde se zabývá popisem platné právní úpravy (část čtvrtá). Rozpracovává skutkovou podstatu trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku a dále věnuje pozornost otázkám vyhýbání se plnění zákonné povinnosti vyživovat nebo zaopatřovat jiného podle § 196 odst. 2 tr. zákoníku. Rovněž ve stručnosti popisuje kvalifikovanou skutkovou podstatu uvedenou v odst. 3 cit. ustanovení, kde používá ve vztahu ke znakům které ji tvoří pojem „kvalifikační znak“, který nauka nepoužívá. Mám za to že je třeba respektovat terminologii trestního práva. Snad by bylo vhodné uvést i širší odůvodnění stanoviska diplomantky z hlediska zavinění ve vztahu k jiným skutečnostem (§ 17 písm. b/ tr. zákoníku), které jsou v ustanovení § 196 odst. 3 tr. zákoníku obsaženy. Diplomová práce je vhodně doplněna příslušnou judikaturou. Vhodné by mohlo být uvedení většího množství příkladů z praxe.

Práce je doplněna alespoň stručným srovnáním se zahraniční úpravou.

Kriminologická část je zpracována velmi stručně s akcentem na dopady předmětné trestné činnosti do života obětí.

Práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Oceňuji snahu diplomanty o zaujetí vlastního stanoviska, které však nemusí vždy obstát před kritikou.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako vcelku zdařilou.

Positivně hodnotím přístup diplomanta k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou. Mám však za to, že při zpracování problematiky mohla využít i další odbornou literaturu, např. komentáře i další učebnice trestního práva hmotného zabývající se předmětnou problematikou.

Diplomantka prokázala solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky a mnohdy i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl následující otázky:

-Vysvětlete konstrukci skutkové podstaty zanedbání povinné výživy podle § 196 z hlediska zavinění

-Vysvětlete vztah trestného činu zanedbání povinné výživy podle § 196 tr. zákoníku k jiným ustanovením tr. zákoníku

Práci hodnotím klasifikačním stupněm „velmi dobře“

Oponent diplomové práce:

doc. JUDr. František Novotný, CSc.

