

V Plzni dne 10.4.2012

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Martiny Musilové

„Úloha obhájce v dokazování“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky související s úlohou obhájce v dokazování.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3.6.2011 a byla zjištěna v rozsahu 34 % podobnost se zkoumaným textem, a to diplomovou prací autorky, kterou předložila k obhajobě v polovině roku 2011. Autorka absolvovala v srpnu 2011 ústní obhajobu této diplomové práce, avšak byla ohodnocena známkou nevyhověla s tím, že komise pro obhajobu rozhodla o tom, že předložená diplomová práce bude autorkou přepracována.

Struktura diplomové práce odpovídá v podstatě zadanému diplomovému úkolu, když v obsahu práce jsou oproti zadanému diplomovému úkolu pouze dílčí změny vztahující se k obsahu jednotlivých kapitol. Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují k dokazování v trestním řízení, k obhajobě a také k úloze obhájce v dokazování, když však diplomová práce neobsahuje všechny základní problémy, které se vztahují přímo k tématu diplomové práce.

Vlastní text diplomové práce čítá 85 stran, celkový rozsah práce včetně úvodních stránek, obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury čítá 101 stran.

V úvodu práce diplomantka poukazuje na to, že cílem diplomové práce je seznámit čtenáře s obsahem práva na obhajobu a poukazuje na to, že, aby mohla být prokázána vina či nevína osoby, proti které je vedeno trestní řízení, musí být nalezeny, shromážděny a provedeny důkazy, které vinu vyvrátí či potvrdí a právě v procesu dokazování může obhájce účelně hájit zájmy klienta. Již v návaznosti na předchozí neobhájenou diplomovou práci si však diplomantka nezvolila přesně, co má být obsahem diplomové práce s ohledem na její název a od toho se odvíjí také obecnost právě klíčové záležitosti, která se týká toho, jakým způsobem ovlivňuje obhájce dokazování

v trestním řízení. V této souvislosti se poukazuje na to, že obviněný svoji nevinu, stejně tak jako obhájce nevinu obviněného, samozřejmě nemusí prokazovat a od toho je také odvislá činnost obhájce v trestním řízení.

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je členěna kromě úvodu, závěru, seznamu použité literatury a cizojazyčného resume celkem na 5 částí (1. historický exkurz do práva na obhajobu a advokacie, 2. realizace práva na obhajobu v trestním řízení, 3. vztah mezi obhájcem a jeho klientem, označení špatně jako vztah, 4. obhájce v trestním řízení a jeho úloha v jednotlivých důkazních prostředcích, 5. otázka nového trestního řádu s ohledem na úpravu obhajoby).

V návaznosti na téma diplomové práce, tak jak je již uvedeno pod bodem 1 tohoto posudku se, však z pohledu konzultanta, autorka věnuje ve větším rozsahu, než je potřebné, problematice, která bezprostředně nesouvisí se zpracovávanou problematikou. Diplomová práce se nezabývá všemi podstatnými skutečnostmi, které se vztahují k tématu diplomové práce, zejména konzultant postrádá v diplomové práci části, které by se vztahovaly k úloze obhájce při dokazování v řízení proti mladistvým a v odklonech řízení. Jádrem práce je nepochybně část čtvrtá, která by měla popisovat úlohu obhájce v jednotlivých důkazních prostředcích. Autorka popisuje jednotlivé důkazní prostředky a stručně úlohu obhájce v nich skutečně popisuje bez členění v návaznosti na jednotlivé fáze trestního řízení. Při výslechu svědka se diplomantka zabývá mimo jiné možnostmi obhájce prověřit obsah svědecké výpovědi a zmiňuje se o tzv. „záznamech obhajoby“. Nechť se autorka při ústní obhajobě vyjádří k tomu, jakým způsobem by mohly být záznamy o prověřování obsahu svědecké výpovědi zachyceny.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala určitou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto, byť omezeně, doplňovat a aplikovat. Práce však neobsahuje, podle názoru konzultanta, jasnou obsahovou strukturu, která by se vztahovala ke zpracovávané problematice. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na tuto skutečnost, přes vytýkané nedostatky konzultantem v tomto posudku, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

