

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra trestního práva

Praha 23. dubna 2012

P o s u d e k

oponenta diplomové práce Martiny MUSILOVÉ na téma „Úloha obhájce v dokazování“

1) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Předmětná diplomová práce je zpracována na zajímavou problematiku, která je v nauce, ale též v praxi mnohdy předmětem diskusí. Na problematiku úlohy obhájce v dokazování jsou různé názory, zejména pokud jde o jeho účast na úkonech v rámci přípravného řízení trestního.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 18 D/2011 ze dne 3. 6. 2011 a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Zpracovaná problematika je v souladu se zadáním diplomového úkolu. K systematice práce nemám podstatnějších připomínek. Bylo by vhodné, kdyby diplomantka v úvodu své práce, mimo jiné (např. precizního vymezení cíle práce), uvedla i některé další metody, které při rozpracování uvedené problematiky použila. To však nepovažuji za podstatnější nedostatek práce. Práce je zpracována v dostatečném rozsahu, který je stanoven pro práce tohoto druhu. Obsahuje 102 stran a je rozdělena do 5 částí (mimo úvodu a závěru).

2) Vyjádření ke způsobu zpracování tématu

Diplomová práce je z hlediska systematiky vcelku vhodně členěna. V první části diplomantka provádí historický exkurz do práva na obhajobu a

advokacii. V části druhé se věnuje realizaci práva na obhajobu v trestním řízení. Charakterizuje prameny práva na obhajobu a zásady zajištění práva na obhajobu. Část třetí diplomantka věnuje otázkám vztahu mezi obhájcem a jeho klientem. Těžiště práce je zřejmě v části čtvrté nazvané „Obhájce v trestním řízení a jeho úloha v jednotlivých důkazních prostředcích“. Zde stručně charakterizuje zásady dokazování. Dále uvádí základní pojmy důkazního práva. Za vhodnější lze považovat případný postup diplomantky, který by předmětné téma aplikoval také v rámci postupu před zahájením trestního stíhání a zkráceného přípravného řízení trestního. Ale to je zřejmě věcí názoru.

Vhodné by mohlo být uvedení většího množství příkladů z praxe.

Práci by bylo vhodné doplnit alespoň stručným srovnáním se zahraniční úpravou.

Práce je zpracována přehledně a čtivým způsobem. Oceňuji snahu diplomantky mnohdy o zaujetí vlastního stanoviska.

3) Zhodnocení diplomové práce

Diplomovou práci po stránce formální i obsahové hodnotím jako vcelku zdařilou.

Positivně hodnotím přístup diplomantky k rozpracování předmětné problematiky, práci s odbornou literaturou. Mám však za to, že při zpracování problematiky mohla využít i další vhodnou odbornou literaturu, zabývající se předmětnou problematikou.

Diplomantka prokázala solidní teoretické i praktické znalosti předmětné problematiky a mnohdy i se snahou tvůrčí praktické aplikace.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomantka odpověděla následující otázky:

-Vysvětlete úlohu obhájce v dokazování, pokud je prováděno v rámci postupu před zahájením trestního stíhání

-Uveďte případné návrhy z hlediska de lege ferenda ve vztahu k rozsahu účasti obhájce v rámci dokazování při vyšetřování, jako formě přípravného řízení trestního.

Hodnocení diplomové práce: „**velmi dobře**“

Oponent diplomové práce:

doc. JUDr. František Novotný, CSc.

