

V Plzni dne 24. května 2012

POSUDEK VEDOUcí PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

DANIELY VŠETEČKOVÉ

„TRESTNÍ ŘÍZENÍ VE VĚCÍCH MLADISTVÝCH“

Předložená diplomová práce se zabývá velice zajímavou problematikou trestního řízení ve věcech mladistvých.

Práce je předkládána znovu poté, co nebyla v řádném termínu úspěšně obhájena.

Práce o 74 stranách vlastního textu je systematicky členěna do deseti hlavních částí: Úvod, 1. Vymezení pojmů, 2. Historický vývoj, 3. Zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, 4. Soudnictví ve věcech mládeže z pohledu trestního práva hmotného, 5. Restorativní justice, základní principy trestního řízení ve věcech mladistvých, 6. Soudnictví ve věcech mládeže v SR, 7. Delikventní mládež ve významných mezinárodních dokumentech, 8. Úvahy de lege lata, de lege ferenda, 9. Závěr. Práce dále obsahuje seznam použité literatury, anglické resumé a přílohou část. Systematika práce je vyhovující, poměrně logická a obsahově víceméně odpovídá schválenému zadání.

Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 zkontrolována s využitím antiplagiátorského systému Thesis, kde sice byla zjištěna významná shoda s jinými dokumenty, jednalo se však o shodu s původní překládanou (a neobhájenou) diplomovou prací diplomantky (viz výše). Diplomantka přitom v práci řádně odkazuje na použitou literaturu a jiné zdroje.

Formální stránka práce je vyhovující, přestože se v práci vyskytují určité nedostatky (např. názvy některých kapitol s malým počátečním písmenem – str. 35, 39. Jinak celková úprava textu je poměrně přehledná, dobrá je také úroveň poznámkového aparátu, včetně odkazů na použité zdroje.

Pokud jde o obsahovou úroveň práce, je nutno konstatovat, že diplomantka odstranila nejzávažnější nedostatky původní verze práce, která nebyla úspěšně obhájena. Je možno říci, že stěžejní část práce, tj. specifika trestního řízení ve věcech mladistvých (kapitola pátá) je již zpracována vcelku solidně. Určitým nedostatkem, který přetrvává, je relativně obsáhlý výklad zaměřený na trestní odpovědnost mladistvého a sankce, což zcela nekoresponduje se

schváleným zadání. Nicméně i v tomto ohledu došlo ve srovnání s původním stavem k výraznému zlepšení.

Určité věcné nepřesnosti se vyskytují např. v kapitole 5.3.2, kde sice diplomantka správně zaznamenala změnu právní úpravy týkající se nutné obhajoby mladistvého, ale zároveň uvádí z tohoto pohledu již ne zcela aktuální rozhodnutí Nejvyššího soudu (8Tdo 583/2009). Obdobnou výtku lze mít k úvahám diplomantky na str. 71 ohledně „vnucování obhájce“ zletilému obviněnému.

V úvahách ohledně stávající právní úpravy a možných jejích změn do budoucna se diplomantka zabývá např. problematikou znaleckého zkoumání duševního stavu mladistvého, resp. jeho rozumové a mravní vyspělosti. Diplomantka zde ovšem mohla předložit svoji vlastní představu o tom, zda by např. mělo být znalecké zkoumání rozumové a mravní vyspělosti mladistvého obligatorní, nebo zda se domnívá, že je vyhovující současný stav.

Celkově lze práci hodnotit s ohledem na výše uvedené jako poměrně dobrou, diplomantka prokázala, že se ve zvoleném tématu orientuje jistě lépe, než v době, kdy předkládala původní verzi své práce. Lze tak konstatovat, že svůj diplomový úkol zvládla, a proto práci doporučuji k ústní obhajobě.

Otázka pro ústní obhajobu:

Jak je v současné době upravena nutná obhajoba mladistvého?

Návrh klasifikace: dobře



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.