

V Plzni dne 28. března 2012

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Jakuba Kolomičenka

„Daňové trestné činy“

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky týkající se daňových trestných činů.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu.

Pokud se týká zpracovávané problematiky, je tato řazena v diplomové práci totožně jako v zadaném diplomovém úkolu, Diplomant v úvodu své práce mj. konstatuje, že problematika daňových trestných činů je velmi aktuálním tématem, a že má dalekosáhlé následky pro celou společnost a také poukazuje na velkou latentnost těchto trestných činů. V úvodu také diplomant poukazuje na to, že se bude ve své diplomové práci zabývat zejména nejčastěji páchanými trestnými činy daňovými.

Diplomová práce je členěna celkem na 7. kapitol, obsahuje také anglické resumé a seznam použité literatury.

V jednotlivých kapitolách diplomové práce se autor zabývá všemi podstatnými záležitostmi, týkajícími se zpracovávané problematiky (2. Pojem hospodářské trestné činnosti, 3. Historický vývoj daňových trestných činů od roku 1852, 4. Právní zakotvení daňové problematiky, 5. Trestně-právní úprava daňových trestných činů, 6. Srovnání s cizími právními režimy a vlivem EÚ na českou právní úpravu, 7. Závěr)

Diplomant zpracovává jednotlivé kapitoly diplomové práce přehledně, výklady v jednotlivých kapitolách jsou podporovány odbornou literaturou a také judikaturou, jak obecných soudů, tak i Ústavního soudu. V diplomové práci se zařazuje daňová trestná činnost jako určitá podmnožina hospodářských trestných činů. V historickém vývoji úpravy daňových trestných činů poukazuje diplomant na právní úpravu těchto trestných činů počínaje rokem 1852. V této části diplomové práce, a to na straně 19

se dopouští diplomant nepřesností, když zmiňuje zákon č. 87/1950 Sb., který však není uváděný trestní zákon, ale trestní řád, neboť trestní zákon, který měl diplomant na mysli, byl publikován pod č. 86/1950 Sb. Dále uvádí, že se úprava trestného činu zkrácení daně vztahuje k většímu rozsahu a podle diplomanta je zarážející, že tento větší rozsah není trestním zákonem uváděn, ačkoliv zákonné ustanovení vyžaduje nikoliv zmiňovaný „větší rozsah“, ale „značný rozsah“. V této souvislosti nechť se diplomant zabývá tím, zda uvedené kvalifikační okolnosti byly někde upraveny, případně z čeho naplnění těchto okolností bylo dovozováno, když konzultant upozorňuje na to, že obdobným způsobem neupravoval výši škod, rozsahu ani prospěchu ani trestní zákon z roku 1961. Autor stručně, jasně a srozumitelně v kapitole 4 popisuje právní pojmosloví, které se vztahuje k daňovým trestným činům a jehož pochopení je nezbytné pro správnou aplikaci i trestně-právní úpravy. Na straně 31 je uvedeno, že daňový subjekt může požadovat na správci daně vydání rozhodnutí o závazném posouzení daňových důsledků. Diplomant by měl při ústní obhajobě promítnout toto konstatování do případné trestně-právní odpovědnosti.

Nepochybně jádrem diplomové práce je kapitola 5 (str. 38-62), která správným způsobem popisuje trestně-právní úpravu daňových trestných činů. Autor pracuje v této části shodnou odbornou literaturou, kterou se snaží také komentovat, mimo jiné také upozorňuje na problémy s dokazováním subjektivní stránky daňových trestných činů a poukazuje na to, že někdy je složité rozlišit nepřímý úmysl od vědomé nedbalosti. Na straně 45 se zmiňuje diplomant o trestnosti přípravy u trestného činu dle § 240 a konzultant v této souvislosti žádá autora, aby při ústní obhajobě se jednoznačně vyjádřil k tomu, zda u tohoto trestného činu přichází v úvahu trestnost přípravy. Tak, jak naznačuje již autor v úvodu, jsou předmětem zpracování trestné činy uvedené v § 240 a 241, když v této části práce srovnává autor současnou právní úpravou se stále aktuální úpravou v trestním zákoníku z roku 1961. Na diplomovou práci je velmi kvalifikovaně zpracována problematika účinné lítosti u trestného činu podle § 240, kde autor poukazuje nejen na rozhodnutí obecných soudů, ale i na nález Ústavního soudu (str. 55, odkaz 60). Poněkud zvláštním způsobem působí z pohledu diplomanta konstatování na straně 56, že „pokud nemá subjekt kontroly čisté svědomí, je podle mého na místě daňovou kontrolu co nejvíce zdržet“. Takovéto závěry diplomanta by odpovídaly spíše postavení daňového poradce, eventuelně advokáta již v konkrétní aktuální věci, ve které poskytují tyto subjekty pomoc. Do této kapitoly diplomové práce také zpracoval diplomant velmi aktuální problematiku, která se vztahuje k trestní odpovědnosti právnických osob v souvislosti s daňovými trestnými činy, a to s ohledem na zcela nový zákon, který nabyl účinnosti dne 1.1.2012. Je však nutné, aby si diplomant ujasnil vyřčenou otázku z odkazu pod č. 71 o výběru vhodného subjektu k trestnímu stíhání za daňové trestné činy.

Kapitola 6. srovnává, pro potřeby diplomové práce, uspokojivým způsobem právní úpravu daňových trestních činů v ČR s právní úpravou na Slovensku a v Německu a dále je v ní konstatováno, že daňové trestné činy a jejich úprava v České republice není přímo nijak ovlivňovaná právem Evropské Unie.

V závěrečné kapitole diplomant formuluje některé návrhy de lege ferenda v návaznosti na zahraniční právní úpravy a přimlouvá se u trestného činu zkrácení daně pro zpřísnění trestní odpovědnosti, naproti tomu u neodvedení daně dovozuje, že by trestní právo uplatňováno být nemělo.

Po formální i věcné stránce (s dílčími výhradami uvedenými v tomto posudku) je možné diplomovou práci hodnotit jako zdařilou.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se diplomant, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, zabýval naznačenými otázkami v tomto posudku.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře.**



JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce