

POSUDEK VEDOUCÍ PRÁCE na diplomovou práci

Autor: Jindřich Novák

Téma: Trestné činy v silniční dopravě

Tématem předložené diplomové práce je poměrně závažná a bohužel stále velmi aktuální problematika trestné činnosti, k níž může docházet zejména v souvislosti s nehodami v silniční dopravě. Zároveň jde o téma poměrně pestré a zajímavé, a z těchto důvodů lze jeho výběr hodnotit jistě pozitivně.

Práce o 72 textu je členěna do pěti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Rozbor skutkových podstat vybraných trestných činů, 3. Trestněprocesní aspekty trestných činů v silniční dopravě, 4. Srovnání naší právní úpravy s úpravou slovenskou, Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé a seznam použité literatury.

Předložená diplomová práce byla zkontrolována prostřednictvím anti-plagiátorského programu Theses, který vykázal nejvyšší míru shody 10%, a to s celkem 21 dokumenty. Celkově práci nelze označit za plagiát, byť je nutno konstatovat, že místy se diplomant dopouští určitých prohřešků proti etice vědecké práce. Zde mohu zmínit především použití internetových zdrojů bez řádné citace (např. str. 55 – 58).

Pokud jde o formální stránku práce, její slabinou jsou jednak již výše zmíněné nedostatky týkající se odkazů na použitou literaturu a další zdroje, k nimž lze připočítat též skutečnost, že v některých případech nelze zcela jednoznačně identifikovat pramen, na který diplomant odkazuje (např. str. 21, pozn. č. 50 – tento zdroj navíc není ani uveden v závěrečném seznamu použité literatury; též by nebylo na škodu rozšifrovat zkratky typu Bull. č. 62/1971 – str. 14). Rušivým momentem je také nejednotná forma odkazů na použitou literaturu. Stylisticky je práce na slabší úrovni, když převládá popisný a heslovitý sloh, jehož systematika rovněž není vždy přesvědčivá.

Z hlediska obsahového práce netrpí zásadními věcnými nedostatky, resp. pochybeními. Diplomant však jistě mohl čerpat z pestřejšího a širšího rozsahu odborné literatury, kde absentuje především literatura časopiseckého charakteru. Diplomant poměrně hojně využívá internetových zdrojů, které jsou ovšem mnohdy těžko identifikovatelné.

Vadou zpracování je pak dosti kusý rozbor jednotlivých skutkových podstat, což je alespoň zčásti kompenzováno příklady z praxe, které nicméně diplomant příliš neanalyzuje

z pohledu případného naplnění jednotlivých znaků v úvahu přicházejících skutkových podstat trestných činů.

Bylo by rovněž žádoucí výklad lépe logicky i stylisticky propojit, neboť v dané podobě poněkud připomíná patchwork.

Komparativní část práce je vcelku zajímavá, opět ovšem značně heslovitá a místy se podobá spíše výtahu, resp. poznámkám, než souvislému textu, který se v diplomové práci očekává.

Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce trpí řadou více či méně závažných nedostatků formálního i obsahového charakteru, včetně zmíněných prohrěšků proti etice vědecké práce. Přesto mám za to, že práci lze j určitou mírou tolerance hodnotit jako způsobilou ústní obhajoby, k níž tedy předloženou práci doporučuji. Pro úspěšné obhájení práce však diplomant musí jednoznačně prokázat, že zadané téma ovládá.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. O jaké trestné činy z hlediska formy jednání jde v případě trestných činů dle § 150 – 151?
2. Vysvětlete pojem „stav vylučující způsobilost“ coby jeden ze znaků skutkové podstaty trestného činu dle § 274.
3. Jaký procesní institut se užije za účelem zjištění, zda osoba, proti které se vede řízení, byla ovlivněna v době činu alkoholem či jinou návykovou látkou, a jaké jsou podmínky pro jeho použití?

Návrh klasifikace: dobře

V Plzni dne 30. 8. 2012



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.