



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Lucie Krupkové

na téma: „Ukládání a výkon ochranného léčení“

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozbořem problematiky již tradičního druhu ochranného opatření – ochranného léčení. Vzhledem k přijatým legislativním změnám se jistě jedná o téma velmi aktuální. Práce je opětovně předkládána poté, co autorka neuspěla u obhajoby a bylo jí uloženo diplomovou práci zcela zásadním způsobem přepracovat.

Opětovně předložená diplomová práce obsahuje celkově 69 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použité literatury a přílohy; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10, o požadavcích na bakalářské a diplomové práce. V celém díle se však opětovně nacházejí zcela nedůvodně provedená odsazení textu do samostatných odstavců.

Zda předložená diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 18 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, mi není známo, neboť oponent diplomové práce nemá podle čl. 2 odst. 2 shora uvedeného pokynu přístup k výsledkům ověřování.

Z formálního hlediska lze konstatovat, že struktura předložené diplomové práce odpovídá zásadám pro vypracování. Diplomantka rozčlenila svoji práci do devíti základních kapitol, zpracován je také úvod a závěr. Obsah posuzované kvalifikační práce však ani po přepracování nesvědčí o řádné schopnosti autorky pracovat zejména s odbornou literaturou. Autorka na mnoha místech práce průběžně neodkazuje na zdroje, ze kterých při zpracování zjevně čerpala, ačkoliv byla na tento nedostatek upozorněna v posudku oponenta ze dne 22.04.2012 (srov. zejména s. 9 odst. 3; s. 13 odst. 2; s. 16 odst. 2, 3; s. 17 až 19 aj.) Uvedený nedostatek považuji za velmi závažný, a to s ohledem na povinnost diplomantky řádně vyznačovat a citovat texty, myšlenky jiných autorů (čl. 5 vyhlášky děkana FPR č. 32 D

2009/10). Předložená kvalifikační práce také stále obsahuje značné množství nevhodných či neobratných slovních spojení, překlepů a jiných nesprávností (např. věta první, s. 6 : „Asi každému se pod pojmem pachatel trestného činu a jeho trest asociuje pouze trest odnětí svobody.“; s. 7 věta první: „Začátkem této diplomové práce bych ráda začala tím, co se skrývá pod pojmem ochranného léčení a dále se přesunula k právním zakotvením tohoto institutu trestního práva.“; s. 10 odst. 4 „...nulla *poenta* sine lege...“; s. 21 odst. 3 v závorce: „...zákon *nepožívá* dikci...“; s. 24 odst. 2, věta druhá: „...trestní zákon *řikal*...“; s. 33 odst. 4 a s. 34 nesprávně uvádí jméno doc. Vantucha; pozn. pod čarou č. 14, 15, 16, kde je nesprávně uvedeno, že trestní zákoník je zákon č. 513/1991 Sb. aj.).

Z hlediska obsahového se stále domnívám, že práce i po přepracování a doplnění některých vytýkaných nedostatků nemá charakter rozsáhlejší teoretické studie, není ani fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jejího řešení. Předmětné téma je zpracováno stále velmi povrchně. V tomto ohledu upozorňuji především na rozsah zpracování např. jistě stěžejní kapitoly čtvrté nazvané *druhy ochranného léčení* (s. 27 a násl.). Autorka měla podle mého názoru v rámci této kapitoly rozpracovat obsah jednotlivých druhů ochranného léčení, a to např. se zaměřením na použité léčebné metody, přístupy apod. Za zcela nedostačující považuji i zpracování předmětné problematiky z pohledu německého a rakouského práva, které je podáno toliko na čtyřech stranách (s. 70 až 73), i nadále není vůbec zřejmé, z jakých pramenů diplomantka čerpala. V tomto ohledu tedy diplomantka neodstranila další ze zásadních připomínek oponenta (srov. posudek oponenta ze dne 22.04.2012). Pozitivně nemohu hodnotit ani zpracování kapitoly desáté nazvané úvahy *de lege ferenda*, kde autorka sice vhodně navozuje aktuální aplikační problém přeměn ochranných léčení uložených před 1. lednem 2009 na zabezpečovací detenci, avšak předmětný problém dále nezkoumá, ani nepřináší vlastní názory.

Posuzovaná diplomová práce dále obsahuje následující nedostatky:

- na s. 9, odst. 4, autorka nesprávně uvádí, že zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence byl novelou z roku 2008,
- s. 20 odst. 4, diplomantka nesprávně uvádí, že pro změnu ústavního ochranného léčení na zabezpečovací detenci musí být splněny podmínky uvedené v § 100 odst. 1 nebo 2 trestního zákoníku (srov. § 99 odst. 5, věta druhá),
- na s. 24 odst. 2 je nesprávně uvedeno, že trestní řád (zákon č. 141/1961 Sb.) byl na našem území platný až do roku 2009,

- s. 24 odst. 3 je nesprávně uvedena účinnost trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.),
- s. 33 odst. 3, kde autorka nesprávně uvádí nabytí účinnosti zákona č. 129/2008 Sb.

Na základě shora uvedeného konstatuji, že předložená diplomová práce stále nesplňuje požadavky, které jsou stanoveny vyhláškou děkana FPR č. 32 D 2009/10.

Diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji práci hodnotit stupněm „nevyhověla“.

V Plzni dne 20.08.2012


JUDr. Petr Škvain