

POSUDEK OPONENTA na diplomovou práci

Autorka: Jarmila Holbová

Téma: Pokračování v trestném činu

Předložená diplomová práce je zaměřena na velice zajímavou problematiku pokračování v trestném činu, v rámci níž je možno blíže zkoumat řadu aspektů jak teoretických, tak praktických, zejména pak z pohledu trestního práva hmotného, ale rovněž tak z hledisek procesních. Zároveň se jedná o téma stále aktuální, a proto lze i jeho volbu za téma diplomové práce hodnotit pozitivně.

Diplomová práce o 57 stranách vlastního textu je členěna do sedmi hlavních částí: 1. Úvod, 2. Pojem pokračování v trestném činu, 3. Vybraný trestný čin v pokračování, 4. Ukládání trestu u pokračování v trestném činu, 5. Zvláštnosti trestního řízení u pokračování v trestném činu, 6. Pokračování v trestném činu v jiných státech, 7. Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé, čtyři strany příloh a seznam použité literatury. Proti zvolené systematice práce nemám námitky.

Pokud jde o formální stránku předložené práce, zřejmě nejvýraznější výhrady mám ke kvalitě a rozsahu poznámkového aparátu, zejména pak k odkazům na použitou literaturu a další zdroje. Je poněkud zarážející, že např. na str. 24 až 55 (tj. celkem 32 stran textu) lze nalézt jen devět odkazů na použitý pramen, přičemž ve dvou případech se jedná o zdroje internetové, ve dvou případech o judikát a zbývající odkazy se týkají pramenů literárních (z toho čtyři odkazují na disertační práci P. Kučery).

Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá, přestože se v textu objevují určité chyby v psaní, případně stylistické nedokonalosti. Např. na str. 14 v nadpisu kapitoly se chybně uvádí „v *trestním* činu“, na str. 30 není dle mého názoru zcela spisovně uvádět, že „se natahuje“ promlčecí doba. Dále na str. 25 Jiří Straka není označován za „Spartakiádového vraha“, ale za vraha „spartakiádního“.

Pokud jde o obsahovou stránku práce, včetně celkové kvality zpracování tématu, za jeden z nedostatků lze označit skromnější rozsah, resp. pestrost, a volbu použité literatury a dalších zdrojů, zejm. pak absenci zdrojů časopiseckých. Na druhou stranu diplomantka relativně častěji využívá příslušné judikatury, což přispívá k praktičtějšímu zaměření práce a lze to hodnotit pozitivně.

Diplomantka poměrně solidně rozebrala jednotlivé znaky pokračování, i když jen na necelých šesti stranách (str. 5 – 11), a dále pak problematiku počátku a ukončení pokračování v trestném činu (str. 14 – 16). Blíže by však mohla vysvětlit tvrzení na str. 6: „Každý dílčí útok je skutkem, ale ne každý skutek je dílčím útokem pokračujícího trestného činu“. Na str. 14 by zřejmě přesnějším vyjádřením bylo, že pokračování v trestném činu se považuje z hlediska trestního práva hmotného za jeden trestný čin a jeden skutek (nikoli za jeden trestný čin či jeden skutek). Také asi není přesné, pokud diplomantka za jedinou hranici, která odděluje od sebe dva (pokračující) trestné činy označuje sdělení obvinění dle trestního řádu.

Pro názornost výkladu si diplomantka vybrala trestný čin vraždy, resp. sériové vraždy, což, nutno podotknout, není zcela typický příklad pokračujícího trestného činu. Určitou slabinou kapitoly třetí je určitá chaotičnost výkladu, který není pro čtenáře příliš přehledný a logicky strukturovaný, i když obsahuje řadu zajímavých informací. V kap. 3.3 se diplomantka zabývá mj. případem Václava Mrázka. Zde by asi bylo vhodné lépe do výkladu zapracovat srovnání tehdejší právní úpravy s úpravou současnou, neboť to v pasážích obsažených na str. 30 a 31 poněkud postrádám.

V kapitole čtvrté zaměřené zejména na ukládání společného trestu za pokračování by bylo jen vhodné srozumitelněji vysvětlit vztah mezi trestem souhrnným a trestem společným, resp. situaci, kdy se kumulují podmínky pro ukládání jak společného, tak souhrnného trestu.

Vcelku slušně je zpracována kapitola věnující se procesním zvláštnostem souvisejícím s trestním řízením o pokračujících trestných činech.

Pro komparativní kapitolu si diplomantka vybrala srovnání se slovenskou právní úpravou, kde ovšem příliš odlišností nenalezneme, a dále pak „medailónek“ sériového vraha z USA (přezdívaného Kanibal z Milwaukee).

Celkově lze konstatovat, že diplomantka svůj diplomový úkol v podobě diplomové práce splnila, byť s řadou výhrad uvedených výše. Proto doporučuji předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě.

Otázky pro ústní obhajobu:

1. Kdy je dokonán a kdy je dokončen (resp. ukončen) trestný čin v pokračování?
2. Jaký je vztah mezi společným a souhrnným trestem?

Návrh klasifikace: dobře

V Plzni dne 29. srpna 2012"



JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.