

Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

Mgr. Eliška Fischerová

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy**,
ve studijním oboru **Občanské právo**
konané dne **30. listopadu 2020 v 12.45 hod.**

Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, přízemí

školitel: **prof., prof. zw. Dr. Mgr. Ing. Alexander J. Bělohávek, prof. hon., Dr.h.c.**

Téma disertační práce: „**Ochrana slabší smluvní strany**“

Průběh obhajoby:

- 1) Zahájení obhajoby předsedou komise a prezenze přítomných
- 2) Představení práce disertantem
Mgr. Fischerová představila svou disertační práci, prezentovala postup jejího zpracování, její strukturu, své vstupní hypotézy, užitou metodologii a hlavní dosažené závěry.
- 3) Představení disertanta školitelem
Prof. Bělohávek představil Mgr. Fischerovou, její vědeckou práci, činnost na fakultě a vzájemnou spolupráci v rámci školení, přičemž vysoce vyzdvihl zejména její pečlivost a spolehlivost.
- 4) Vystoupení oponentů
Doc. Frinta prezentoval podstatné části svého kladného oponentského posudku, přičemž zdůraznil zevrubnost zpracování a vysoce hodnotil její kvalitu včetně vhodně zpracované komparace s vybranou zahraniční právní úpravou.
Dr. Psutka představil podstatné body svého kladného oponentského posudku, zdůraznil přitom detailnost zpracování, kompaktnost práce a konstatoval, že předložená práce je v našich podmínkách ojedinělá.
- 5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava
Mgr. Fischerová se na základě otázky doc. Frinty věnovala problematice dětských dlužníků, přičemž mj. zhodnotila existující návrhy legislativních změn a upozornila zejména na problémy ležící v procesní oblasti, kde také vidí možnost jejího řešení. Na základě námětu Dr. Psutky se pak věnovala otázce možnosti vymezení obecných znaků „slabosti“, které by mohly definovat slabší stranu ve všech případech. Doc. Forejtová vznesla do všeobecné rozpravy otázku řešení ochrany spotřebitele ve vazbě na právo EU, přičemž směřovala zejména na otázku vhodnosti zvláštní úpravy ve spotřebitelském

kodexu. Doc. Dvořák položil otázku na v práci zmiňovaný tzv. přídatný dům. Prof. Raban vznesl otázku, proč se má slabší strana vůbec chránit, přičemž diskuse posléze směřovala k problematice podnikatele jako slabší strany. Oba oponenti, stejně jako tázající ve všeobecné rozpravě a další přítomní, vyslovili spokojenost s odpověďmi disertantky, přičemž komise ocenila zejména její přesah do oblasti civilního procesu.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- celkový počet členů komise včetně oponentů 7
- počet přítomných 7 (3 on-line)
- odevzdáno hlasů kladných 7
- odevzdáno hlasů záporných 0
- odevzdáno hlasů neplatných 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby Mgr. Elišce Fischerové byl ~~—nebyl*~~ udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

místopředseda: prof. JUDr. Jan Hurdík, CSc.

členové: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D. – oponent

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. – oponent

doc. JUDr. Jiřina Hásová, Ph.D.

Mgr. Eliška Fischerová byla seznámena se stanoviskem komise

***) Nehodící se škrtněte!**