



Zápis ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

JUDr. Eva Benešová, LL.M.

v doktorském studijním programu **Teoretické právní vědy,**
ve studijním oboru **Občanské právo**
konané dne **30. listopadu 2020 v 16.00 hod.**
Fakulta právnická ZČU, katedra občanského práva
Sady Pětatřicátníků 14, Plzeň, zasedací místnost PC 124, přízemí

školitel: **prof. JUDr. Miroslav Bělina, CSc.**

Téma disertační práce: „**Smluvní svoboda a její meze v pracovním právu**“

Průběh obhajoby:

- 1) Zahájení obhajoby předsedou komise a prezence přítomných
- 2) Představení práce disertantkou
JUDr. Benešová představila svou disertační práci, prezentovala vstupní hypotézy, užitou metodologii, postup zpracování práce a hlavní v ní obsažené závěry.
- 3) Představení disertanta školitelem
Prof. Bělina představil JUDr. Benešovou, průběh jejího studia, její pedagogickou i vědeckou činnost na fakultě a vzájemnou spolupráci v rámci školení.
- 4) Vystoupení oponentů
Prof. Raban prezentoval podstatné části nedoporučujícího posudku omluveného oponenta prof. Pichrta, který ve svém posudku ocenil aktuálnost a obtížnost tématu, jehož potenciál však podle něj disertantka nevyužila. Upozornil na použití zastaralé literatury (ač jde podle něj o literaturu reprezentativní), nedostatek reflexe aktuálního vývoje včetně posunu chápání autonomie vůle, chybné závěry, duplikaci některých odstavců a zejména na shodu (věcnou či myšlenkovou) částí několika pasáží s pasážemi veřejně dostupných kratších textů jím zjištěných, aniž by byly tyto zdroje podle něj řádně citovány či zmíněny v seznamu použité literatury. Obohacení práce o dílčí prvek vlastního výzkumu či snahy o zahraniční komparaci podle něj uvedené nedostatky nepřeváží.
Doc. Pavlátová prezentovala podstatné části svého kladného oponentského posudku, přičemž zdůraznila, že práci posuzovala z obsahového hlediska, kdy se domnívá, že problematika aktuálnosti je nezávislá na zpracování práce, problém ve zpracování není nedostatkem aktuálnosti, ale zpracování. Práci proto považuje za velmi aktuální. Konstatovala, že disertantka prokázala svůj široký rozhled v pracovním právu jako celku, včetně judikatury. Pokud jde o systém a přehlednost, konstatovala jistou

problematicnost práce, zejména pak rozdělování problémů a jejich řešení, kterou však považuje za individuální pohled autora, ale například i členění částí práce do mnoha úrovní. Práci jako celek pak považuje za přínosnou.

5) Zodpovězení dotazů oponentů a obecná rozprava

JUDr. Benešová se vyjádřila k posudku prof. Pichrta. Vytýkané opomenutí poslední novelizace zákoníku práce provedené zák. č. 285/2020 Sb. z 10. června 2020, vysvětlila tím, že práce, jak uvedla v úvodu, byla zakončena v polovině února k lednu 2020, a tedy tuto novelu nemohla ani reflektovat. Stejná situace je i v případě nevyužití nové judikatury. Duplicita textu v průběhu textu a v závěru práce byla cílená, když se inspirovala obdobně řešenou metodikou jiných prací. Shodu svého textu s několika necitovanými texty vysvětluje pravděpodobnou chybou v poznámkách s tím, že chybné citace nebyly rozhodně vědomé, literatura je uvedena v seznamu. Upozornila na to, že některé z vytýkaných jazykových a stylistických chyb jsou v práci jen ojedinělé. Následně se zabývala v reakci na posudek doc. Pavlátové pojmem subsidiarity a problematikou právní úpravy konkurenční doložky.

V následující obecné rozpravě připomenul doc. Frinta, že podle jeho názoru lze akceptovat a pochopit lhůtu, která uplyne mezi uzavřením práce a jejím podáním a to zejména v současné době omezeného fungování v důsledku probíhající pandemie. I například judikatura má časové zpoždění mezi rozhodnutím a jeho publikací. Za méně vhodné pak považuje duplicitu textu v rámci práce, kterou však nepovažuje za klíčovou. Vzněl pak otázku na v posudku prof. Pichrta zmiňovanou problematiku zásady „co není dovoleno, je zakázáno“ a opačné zásady „co není zakázáno, je dovoleno“ v pracovním právu a následně otázku na rozdíl v pojetí smluvní svobody v občanském a pracovním právu. Následná diskuse se posléze dotkla i problematiky slabší strany. Dr. Hromada vznesl otázku možnosti užití dohody o narovnání v pracovněprávních vztazích. Prof. Raban položil otázku vlivu v současnosti probíhající pandemie na vývoj pracovněprávních vztahů v budoucnosti se zaměřením na kogentnost a dispozitivnost, a posléze i na problematiku kontroly zaměstnanců zaměstnavateli při home office a odpovědnost za neodvedenou či nekvalitní práci. Disertantka se v diskusi dotkla mj. problematiky sdíleného pracovního místa, home office a souvisejících nároků, které v běžné situaci má zaměstnanec (např. stravování) s tím, že je podle ní třeba při možných změnách, které přináší nejen pandemie, ale i vývoj techniky a společnosti, jasné a přesné stanovení podmínek a zajištění dostatečné ochrany. Upozornila na problematický rozdílný dvojí pohled ze strany zaměstnanců a zaměstnavatelů.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.):

- celkový počet členů komise včetně oponentů 7
- počet přítomných 6 (1 on-line)
- odevzdáno hlasů kladných 6
- odevzdáno hlasů záporných 0
- odevzdáno hlasů neplatných 0

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby JUDr. Evě Benešové, LL.M. byl ~~nebyl~~*) udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Občanské právo“

Podpisy členů komise:

předseda: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

místopředseda: doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc. – oponent

členové: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D. – oponent

JUDr. Eva Benešová, LL.M. byla seznámena se stanoviskem komise

***) Nehodící se škrtněte!**