

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Ondřej Bouše**

NÁZEV PRÁCE: **Důlní revír Smrkovec (Schönficht)**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce O. Bouše je vysoce nadprůměrnou, samostatně koncipovanou archeologickou studií o jednom z vedlejších revírů těžby stříbrné rudy a dalších rud ve Slavkovském lese v období 16. - 20. století. Na spolehlivé, precizně zpracované dokumentační základně autor založil obšírnou analýzu terénních pozůstatků těžby a dalších reliktnů, jejichž interpretace se v dostatečné míře opírá i o znalosti regionálního historického kontextu a dějin hornické technologie. Ojedinelé kritické poznámky lze vznést k některým aspektům technologickým: např. k uvažovanému použití vodotěžných strojů, které jednak není časově adekvátní uvažovaným hlavními periodami těžební činnosti, jednak předpokládá existenci rozsáhlého systému vodních děl, který nebyl terénním průzkumem doložen. Dále upozorním na problém datování těžebních metod (výstupkové dobývání údajně

mladší než sestupkové), který je na základě montánně archeologických výzkumů posledních dvaceti let (např. v Alsasku-Lotrinsku) nahlížen odlišně od tradičního historického pojetí.

Autorova úvaha o vlivu těžby na osídlení je vedena ve velmi obecné rovině, postrádám zde důslednější práci s daty (např. s prostorovým uspořádáním hornické aglomerace Smrkovec, s jeho případným komunikačním propojením s těžebním areálem atd.). Na samostatnou diskusi by byla rovněž otázka mletí Ag rud, které autor předpokládá. Na celkové hodnocení práce však tyto poznámky nemají vliv.

Práce má vhodně rozvrženou strukturu a vyhovuje i po formální a jazykové stránce, ačkoli se v textu tu a tam objevují některé zarážející prohřešky proti odbornému a spisovnému jazyku či překlepy ("depréze", "kovonosné rudy", "Šmalklandská válka", "Hlavní gró této práce stojí a padá na existenci terénních reliktnů"). Stylistické násilí se koncentruje v úvodním poděkování, které citlivějšímu čtenáři doporučuji raději přeskočit.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 22. května 2012

PODPIS:

