

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lenka Fleisnerová**

NÁZEV PRÁCE: **Osídlení mladší a pozdní doby bronzové v západních Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ondřej Chvojka, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka přináší základní přehled doby popelnicových polí v západních Čechách, i když se nevěnuje všem typům lokalit (např. hromadným a ojedinělým nálezům). Uvádí základní fakta k jednotlivým typům sídlištních a pohřebních lokalit i k prozkoumaným objektům. Z hlediska kulturního určení uvádí pro mladší dobu bronzovou milavečskou "skupinu" knovízské kultury, zatímco pro pozdní dobu bronzovou nynickou "kulturu", což je pojetí, které sdílím také. Práce má většinou kompilativní charakter, nové autorkou získané poznatky jsou uplatněny především v oddílu "Topografické poměry lokalit".

U kategorie "rovinná sídliště" pracuje autorka současně jak s jasně klasifikovatelnými lokalitami, tak i s nalezišti zjištěnými pouze povrchově (s. 17, dále též s. 48). Zde by proto bylo vhodné oddělit tyto dvě kategorie, např. na "sídlíště prokázaná" a "sídlíště potenciální" - sběrem zjištěné nálezy přece nelze považovat za jistá rovinná sídlíště, mělo by se tedy s nimi pracovat odděleně.

Subkapitolu o žlabovitých objektech (s. 23-26) by bylo možné doplnit o lokalitu Přeštice, která však zatím nebyla podrobně publikována, a nelze proto autorce vyčítat její absenci v práci. Jen bych opravil údaj o počtu žlabů na jihočeském sídlíšti Březnice I, kde autorka uvádí pouze dva žlaby (s. 25), ve skutečnosti jsme jich tam prozkoumali 9 až 10 (viz sborník "Doba popelnicových polí a doba halštatská, XI. konference, Příbram 2011").

U kapitoly "Topografické poměry lokalit" by bylo vhodné se věnovat i vzájemnému srovnání mezi lokalitami mladší a pozdní doby bronzové, tj. zda-li je mezi topografickými daty patrný chronologický rozdíl. Je také škoda, že autorka zde neřešila další topografické aspekty, jako jsou např. typy poloh u rovinných sídlíšť (např. zda-li jsou a v jakém počtu zastoupeny lokality v nivách?), vztah lokalit na podloží a typy půd (např. kolik sídlíšť je na spraších?) apod.

Z formálního hlediska splňuje předložená práce úroveň bakalářské práce. Překlepů či gramatických neobratností v textu je poměrně málo. Z hlediska citací bych poukázal na odkaz "Fröhlich 1997a" (s. 23), který autorka patrně převzala z jiné literatury; protože v autorčině práci žádná citace "Fröhlich 1997b" není, měla by výše uvedenou citaci uvádět jen jako "Fröhlich 1997". Analogicky je to na stejné straně (23) s citací "Militký 1997a", která však není ani uvedena v seznamu literatury, což je chyba. Na s. 26 uvádí citaci "Hoting 2011", ve skutečnosti se však jedná o "Honig", jak je správně uvedeno v seznamu literatury.

Autorka prokázala dobrou znalost základních pramenů k danému tématu, a lze ji proto doporučit k obhajobě. Na základě výše uvedených výhrad doporučuji práci L. Fleisnerové hodnotit stupněm "velmi dobře".

#### **DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 21. 5. 2012

PODPIS:

